



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ

КОНКУРЕНЦИЈЕ

Број: 1/0-09-147/2016-3

Датум: 07.03.2016. године

Београд



Република Србија
Регулаторна агенција за електронске
комуникације и поштанске услуге
Београд

БРОЈ: 1-02-3491-45/16-2

ДАТУМ: 15-03-2016

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
РЕГУЛАТОРНА АГЕНЦИЈА ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ
И ПОШТАНСКЕ УСЛУГЕ

др Владица Тинтор, директор

Ул. Палмотићева бр. 2

11000 Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење Комисије за заштиту конкуренције по захтеву Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге број 1-02-3491-45/16 од 25.01.2016. године

Поштовани господине Тинтор,

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту означена као: Комисија), дана 27.01.2016. године примила је захтев Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту означена као: Агенција) за давање мишљења о извештајима о анализи следећих тржишта електронских комуникација:

1. малопродајно тржиште приступа јавној телефонској мрежи на фиксној локацији (Тржиште 1) и
2. малопродајно тржиште дистрибуције медијских садржаја (Тржиште 8).

У захтеву је наведено да је поступак анализе тржишта спроведен у циљу континуираног праћења стања на поменути тржиштима, ради уочавања промена у односу на претходно извршену анализу релевантних тржишта, а превасходно у циљу утврђивања постојања квалитетног тржишног надметања и постојања више оператора са значајним тржишном снагом на релевантним тржиштима.

Позивајући се на одредбе члана 60. став 2. Закона о електронским комуникацијама, као и на одредбе члана 3. Протокола о сарадњи закљученог између Агенције и Комисије, изнета је молба да Комисија до истека рока за достављање мишљења у оквиру поступка јавних консултација, односно до 18.03.2016. године, достави мишљење о томе да ли су извештаји о анализи релевантних тржишта у складу са прописима који регулишу заштиту конкуренције.

16. Март 2016
15.03.2016.

Након увида у предметне анализе, Комисија даје следеће

МИШЉЕЊЕ

Методологија дефинисања и анализе релевантних тржишта које сачињава Агенција у складу је са методолошким приступом који примењује и Комисија у поступцима које води. При томе, правни основ за поступање Агенције садржан је у чл. 59. до 71. Закона о електронским комуникацијама који уређују тржишта подложна претходној регулацији, као и обавезе оператора са значајном тржишном снагом.

Када је реч о малопродајном тржишту приступа јавној телефонској мрежи на фиксној локацији (Тржиште 1), кораци на којима се заснива анализа састоје се од:

1. дефинисања релевантног тржишта;
2. анализе релевантног тржишта и идентификовања оператора са значајном тржишном снагом;
3. анализе препрека за развој тржишне конкуренције и
4. одређивања обавеза оператору са значајном тржишном снагом.

При анализи малопродајног тржишта дистрибуције медијских садржаја (Тржиште 8) такође је прво дефинисано релевантно тржиште, а затим је приликом анализе релевантног тржишта Агенција применила „Тест 3 (три) критеријума“ како би утврдила да ли је и даље неопходна његова претходна регулација и да ли постоји један или више оператора са значајном тржишном снагом.

Претходно наведено би значило да се извештаји о анализи релевантних тржишта заснивају на принципима који су у складу са прописима који регулишу заштиту конкуренције.

Међутим, с обзиром на то да Агенција и Комисија примењују различит правни оквир, могле би се појавити извесне разлике у закључцима Агенције и Комисије, нарочито при утврђивању релевантног тржишта, имајући у виду да Комисија релевантно тржиште утврђује за потребе сваког појединачног случаја који води, а у зависности од конкретних околности. Из наведеног разлога Комисија сматра да је потребно ради правне сигурности како учесника на тржишту, тако и органа који поступају, да се у обе анализе, у делу у којем се напомиње да у поступку анализе тржишта Агенција сарађује са органом надлежним за заштиту конкуренције, унесе следећи текст:

„Комисија задржава право да за потребе поступака које води у складу са прописима којима се уређује заштита конкуренције, изведе закључке другачије од наведених у анализи, нарочито у погледу утврђивања релевантног тржишта, било у производној, било у географској димензији, на начин да се дефиниција у свему не подудара са дефиницијом усвојеном за потребе анализе“.

Поред наведеног, Комисија даје и следеће сугестије.

Појединачне закључке у извештају о анализи тржишта приступа мрежи на фиксној локацији (Тржиште 1), а који се односе на утврђивање супституције на страни тражње за сваку врсту прикључка, потребно је усагласити са налазима које је показала анализа у погледу њихове заменљивости.

Када је реч о Тржишту 8 (дистрибуција медијског садржаја) потребно је образложити разлоге због којих је бежична мрежа као технологија уврштена у релевантно тржиште. Такође, потребно је детаљније образложити непостојање улазних баријера на тржиште дистрибуције медијског садржаја, нарочито имајући у виду да је ово један од три критеријума који се анализира приликом утврђивања потребе за претходном регулацијом неког тржишта.

Надамо се да Комисија овим својим мишљењем може да допринесе квалитету предметних извештаја.

С поштовањем,

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
Милоје Обрадовић





