



Број:001327885 2024 50911 001 000 012 005 04 006

Деловодни број: 1-01-3400-13/24-5

Датум: 27.05.2024.

Београд

ИЗВЕШТАЈ

о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о техничким и другим захтевима за изградњу кабловске канализације и пратеће физичке инфраструктуре приликом изградње или реконструкције пословних и стамбених зграда, зграда са више пословних или стамбених јединица и заједничког антенског система за пријем медијских садржаја

На основу члана 37. Закона о електронским комуникацијама („Службени гласник РС”, број 35/23, у даљем тексту: Закон), Регулаторно тело за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Регулатор) објављује Извештај о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о техничким и другим захтевима за изградњу кабловске канализације и пратеће физичке инфраструктуре приликом изградње или реконструкције пословних и стамбених зграда, зграда са више пословних или стамбених јединица и заједничког антенског система за пријем медијских садржаја (у даљем тексту: Нацрт правилника).

У складу са чл. 36. и 37. Закона, Регулатор је спровео јавне консултације о Нацрту правилника у периоду од 21. марта до 20. априла 2024. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених решења.

Текст Нацрта правилника објављен је на званичној веб презентацији Регулатора (https://www.ratel.rs/uploads/documents/empire_plugin/blob/65fab10075f9b_Nacrt%20pravilnika%20za%20zgrade.pdf), а сва заинтересована лица била су у могућности да своја мишљења доставе писаним или електронским путем, као и путем портала Е-консултације.

Као резултат спроведених јавних консултација, Регулатору су достављена мишљења Предузећа за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво, Београд (у даљем тексту: Телеком Србија а.д.), SERBIA BROADBAND - SRPSKE KABLOVSKE MREŽE DOO (у даљем тексту: SBB DOO), Савет страних инвеститора (у даљем тексту: FIC) и АКТОН Предузеће за информатички инџенјеринг d.o.o. Београд (у даљем тексту: АКТОН).

У наставку Регулатор даје став у вези са поднетим мишљењима.

Мишљења учесника јавних консултација	Став Регулатора
--------------------------------------	-----------------

АКТОН	
Начелни коментари	
1. Размотрити да се Правилник односи и на већ постојеће зграде АКТОН се у мишљењу позива на чињеницу да на тржишту постоје телекомуникациони оператори и ИТ	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Члан 58. Закона, као и подзаконски акт из члана 58. став 16. Закона, којим Регулатор

<p>компаније које своје услуге пружају закупцима и власницима пословних и стамбено-пословних простора и да ће уколико се Правилник односи само на нове објекте, остати стари проблеми у постојећим објектима. Проблеми се односе најчешће на немогућност да оператори приступе електронској комуникационој мрежи зграде, због немогућности приступа приступној тачки парцеле, дискриминато-рском понашању појединих оператора...</p>	<p>ближе прописује услове приступа до прве или након прве разделне тачке и начин расподеле трошкова, регулишу односе у постојећим објектима.</p>
<p>2. Размотрити случај када инвеститор омогућава изградњу и руковођење инфраструктуре преферабилном или преферабилним телекомуникационим операторима</p> <p>Постојеће тржиште познаје случајеве где један или два телекомуникациона оператора онемогућавају правилну тржишну утакмицу унутар зградске инфраструктуре, онемогућавајући другим операторима да се физички споје са корисником или се врши ценовно уцењивање, односно дискриминација на тржишту.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Нацрт правилника, у сврху спречавања дискриминације и онемогућавања приступа корисницима у зградама, предвиђа да је инвеститор дужан да положи инфраструктуру у зградама на такав начин да обезбеди присуство најмање четири привредна субјекта до објекта и два до самог корисника. По питању већ изграђених зграда, одговор је дат на начелни коментар АКТОН, под редним бројем 1.</p>
<p>3. Размотрити обавезу транспарентности цена услуга изнајмљивања електронске комуникационе мреже у случају да се поставља активна опрема или се због посебних услова поставља нова пасивна опрема/мрежа.</p> <p>Тренутно у највећем броју објеката није постављена одговарајућа електронска комуникациона мрежа и њу је потребно додатно поставити. Телекомуникациони оператори и инвеститори треба да знају да ли ће им се на овај начин вратити инвестиција. Обавеза сваког инвеститора или оператора је да транспарентно по равноправним условима може да изнајми зградску инфраструктуру или постави сопствену.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Нацрт правилника, у сврху спречавања дискриминације и онемогућавања приступа корисницима у зградама, предвиђа да је инвеститор дужан положити инфраструктуру у зградама на такав начин да обезбеди присуство најмање четири привредна субјекта до објекта и два до самог корисника, при чему та инфраструктура не може бити предмет изнајмљивања, што не ограничава склапање уговора о одржавању исте. По питању већ изграђених зграда, одговор је дат на начелни коментар АКТОН, под редним бројем 1.</p>
	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p>

<p>4. Размотрити обавезу Регулатора у вези са медијацијом у случају спорова, и јасно детерминисати који делови мреже могу да се тичу медијације.</p>	<p>У складу са одредбама Закона, Регулатор нема статус медијатора и не може да посредује у решавању евентуалног спорног односа на тај начин. Решавање спорова у вези са приступом и међуповезивањем је регулисано чл. 25. и 58. Закона.</p>
<p>Телеком Србија а.д.</p>	
<p>Начелни коментар</p>	
<p>1. Телеком Србија а.д. предлаже да се из наслова Нацрта правилника брише део текста „<u>заједничког антенског система</u>“, с обзиром да је наведени систем само једна врста инсталација које се полажу у згради, а које су регулисане у ставу 3. члана 46. Закона и с тим у вези указује на дефиницију припадајућих средстава.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Чланом 46. став 3. Закона је прописано да је, осим физичке инфраструктуре, инвеститор зграде у обавези да изгради заједнички антенски систем за пријем медијских садржаја (радија и телевизије) и изведе вертикално и хоризонтално каблирање од приступне тачке до сваке појединачне стамбене или пословне јединице, као и да постави сву другу потребну опрему за прикључење свих стамбених или пословних јединица које се налазе у згради, на приступну електронску комуникациону мрежу, па је назив Нацрта правилника у складу са Законом.</p>
<p>Појединачни коментари</p>	
<p>1. Члан 1. Предлаже се брисање дела текста "и заједничког антенског система за пријем медијских садржаја (радија и телевизије)", из истих разлога образложених у примедби везаној за текст наслова Нацрта правилника, с обзиром да је у питању један систем. Као алтернативу, ако Регулатор не прихвати брисање наведеног дела текста, предлажемо да се у члану 1. Нацрта правилника дода после текста "и заједничког антенског система за пријем медијских садржаја (радија и телевизије)" формулација "и хоризонталног и вертикалног каблирања за прикључење свих стамбених и пословних јединица на електронску комуникациону мрежу".</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>У вези са наведеном примедбом, Регулатор је изнео став на начелни коментар Телеком Србија а.д, под редним бројем 1.</p>
<p>2. Члан 2. став 1. тачка 1, Телеком Србија а.д. предлаже да поред</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p>

<p>конструкције "да се дистрибуција не обавља у комерцијалне сврхе" експлицитно наведе „да на заједнички антенски систем није дозвољено прикључење оператора односно привредних субјеката“.</p> <p>3. Члан 2. став 1. тачка 2, Телеком Србија а.д. предлаже да се допуни и прецизира дефиниција, односно да се појасни појам "тачка завршетка" тако да се употреби израз демаркациона тачка, из важећег Упутства.</p> <p>4. Члан 2. став 1. тачка 7), Телеком Србија а.д. предлаже да наведену тачку треба ускладити са терминологијом Закона. У том смислу, део текста <u>„за смештај опреме привредног субјекта који пружа јавне ЕК мреже“</u> предлажемо да се преформулише у текст <u>"за смештај опреме оператора односно привредног субјекта који пружа јавне ЕК мреже"</u>, с обзиром да оператор пружа ЕК мрежу, пружалац услуга пружа ЕК услуге, а привредни субјект пружа мрежу и/или услуге.</p> <p>5. Члан 2. став 1. тачка 8), Телеком Србија предлаже измену дефиниције у смислу да се прецизира појам јавне кабловске канализације у дефиницији приступне тачке из разлога што је највећи део постојеће инфраструктуре кабловске канализације тренутно у власништву привредног субјекта Телеком Србија.</p>	<p>Члан 2. став 1. тачка 1) Нацрта правилника измењен је и сада гласи: „заједнички антенски систем је део електронске комуникационе мреже пословних и стамбених, као и пословно-стамбених зграда, који омогућава независан пријем услуга радио и телевизијских програма земаљског и сателитског система и њихову дистрибуцију крајњим корисницима услуге у тим зградама, уз услов да се дистрибуција не обавља у комерцијалне сврхе, и на исти није дозвољено прикључење оператора односно привредних субјеката“.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор сматра да је дефиницијом из члана 2. став 1. тачка 2) и приказом датим у Прилогу 2 Нацрта правилника прецизно дефинисао појам интерфејса спољне мреже.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција привредног субјекта из Закона подразумева да је оператор привредни субјект, а одредница „јавне електронске комуникационе мреже“ ближе одређује да се ради о оператору.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Појам јавне кабловске канализације се односи, као и сам Нацрт правилника, на кабловску канализацију свих привредних субјеката.</p>
---	---

<p>6. Члан 2. став 1. тачка 9), Телеком Србија а.д. предлаже да се дефиниција разделне тачке измени у смислу да се из дефиниције обрише део текста <u>“без репликације инфраструктуре“</u> уз образложење да разделна тачка, као логичка тачка и физички елемент, треба да се димензионише тако да омогући већем броју привредних субјеката прикључење крајњих корисника у згради без репликације инфраструктуре.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Члан 2. став 1. тачка 9) Нацрта правилника измењен је и сада гласи: „разделна тачка је физичка тачка смештена унутар или изван зграде, која је доступна привредним субјектима ради прикључења крајњих корисника, коришћењем постојећих инсталација и каблова са циљем да се већем броју привредних субјеката омогући приступ електронској комуникационој инфраструктури зграде“.</p>
<p>7. Члан 3. став 1, Телеком Србија а.д. предлаже да се у ставу дода и део реченице „да се обавезе инвеститора односе и на хоризонтално и вертикално каблирање за мреже високог и/или врло високог капацитета.“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је става да је прописивањем обавезе инвеститору да изгради пратећу физичку инфраструктуру унутар зграде потребну за постављање електронских комуникационих мрежа високог капацитета, укључујући и мреже врло високог капацитета, припадајућих средстава и електронске комуникационе опреме до просторија крајњег корисника, обухватио и хоризонтално и вертикално каблирање.</p>
<p>8. Члан 3. став 2, Телеком Србија а.д. сматра да наведени став није усклађен са дефиницијама из Закона, ни члана 9. став 4. Нацрта правилника, указујући да посебно није јасно у ком контексту су кабловске инсталације сврстане у ЕК опрему и због чега је употребљена реч „или“: „... састоји се од електронске комуникационе опреме (кабловске инсталације или пасивне мрежне опреме, активне мрежне опреме и терминалне опреме при чему констатују да је ЕК опрема у Закону дефинисана прилично широко.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је мишљења да је наведени став усклађен са дефиницијама из Закона управо зато што је у Закону опрема дефинисана екстензивно, и таквим начином дефинисања је омогућено да сва опрема која се употребљава у обављању делатности електронских комуникација буде обухваћена наведеном дефиницијом, односно појмом. У овом случају појашњење става је извршено брисањем текста „односно пасивне мрежне опреме“ иза речи „кабловске инсталације“. Такође у члану 9. став 4. Нацрта правилника за електронску комуникациону мрежу је</p>

<p>9. Члан 3. став 3. уводи појам приватне електронске комуникационе мреже, а да иста није дефинисана ни Законом, нити је у Нацрту правилника дефинисана и регулисано како се „изводи премошћавањем заједничког дела“. Ово је једино место у Нацрту правилника где се помиње приватна електронска комуникациона мрежа. Ако цела инфраструктура зграде треба да омогући приступ ка свим корисницима, за све пружаоце услуга/привредне субјекте, потребно је појаснити у које се сврхе прави.</p> <p>10. Члан 3. став 4. „Електронска комуникациона мрежа зграде је обавезни инфраструктурни систем зграде.“ Примедба: У наведеном ставу прописано је да је електронска комуникациона мрежа</p>	<p>између осталог наведено да „може да садржи“ без набрајања свих елемената мреже, због чега Регулатор сматра да нема неускађености са чланом 3. став 2.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Нацртом правилника је предвиђено да електронску комуникациону мрежу зграде гради инвеститор и самим Нацртом правилника се дефинишу и димензионишу основни елементи те мреже. Појам приватне електронске комуникационе мреже се помиње искључиво у наведеном ставу Нацрта правилника, како то примећује и Телеком Србија, где је предвиђено да се приватна електронска комуникациона мрежа зграде, са пратећом физичком инфраструктуром и повезаном опремом, гради и поставља за потребе одређеног корисника у згради, а изводи премошћавањем заједничког дела. То су изузеци за којима постоје потребе приликом постављања нпр. базних станица, или специфичних потреба одређених корисника, а који би инвеститору представљали изузетно велики трошак. Такви случајеви су запажени углавном у пословним објектима, тржним центрима и сл. Корисник који има оправдан захтев за изградњом и постаљањем приватне електронске комуникационе мреже, са инвеститором договара техничко решење премошћавања заједничког дела мреже, али које се мора извести искључиво на начин предвиђен пројектом предметне зграде и уговара расподелу/компензацију трошкова премошћавања.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Интенција Регулатора је да Нацртом правилника јасно утврди обавезу инвеститора да гради електронску</p>
---	--

<p>обавезни инфраструктурни систем, али није експлицитно назначено кроз цео Нацрт правилника ко поставља кабловске инсталације у згради, које нису заједнички антенски систем, већ инсталације за мреже високог и врло високог капацитета, из члана 3. став 1. Сходно наведеном потребно је извршити прецизирање у том смислу.</p> <p>11. Члан 3. став 5. Телеком Србија примедбује ставом да је потребно децидирано навести да се три тачке става 5. односе на обавезе инвеститора.</p> <p>12. Члан 3. став 6.</p> <p>Телеком Србија примедбује да није дефинисан појам реконструкције зграде у смислу обима и врсте радова. Такође, с обзиром да постојеће зграде имају Стамбену заједницу потребно је појаснити да ли је у контексту реконструкције постојеће зграде Стамбена заједница инвеститор у овом ставу.</p>	<p>комуникациону мрежу зграде, што је и учињено предвиђеним решењима.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Интенција Регулатора је да овим Нацртом правилника јасно утврди обавезу инвеститора да гради електронску комуникациону мрежу зграде. То је експлицитно наведено на више места у Нацрту правилника, те је потпуно јасно да је инвеститор дужан да гради све делове електронске комуникационе мреже зграде, па и оне који су наведени чланом 3. став 5. тач. 1)-3) Нацрта правилника.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>У члану 3. додат је став 7. који гласи: „Под реконструкцијом зграда се сматрају радови дефинисани законом који уређује планирање и изградњу, док се све обавезе из овог правилника, које су прописане за инвеститора, односе на стамбену заједницу, уколико има улогу инвеститора, у складу са законом који уређује становање и одржавање зграда.“</p>
<p>13. Члан 4. став 1, тачка 1), Телеком Србија предлаже формалну измену текста ове тачке сматрајући да електронске комуникационе мреже по Закону пружају оператори, па предлажу да електронске комуникационе мреже зграде треба планирати тако да омогуће приступ свим операторима (друго лице може бити пружалац услуге преко мреже оператора), односно привредним субјектима.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Предлог не мења нити појашњава члан 4. став 1. тачка 1) Нацрта правилника.</p>

<p>14. Члан 4. став 1. тачка 2) Телеком Србија предлаже да се текст „слободан избор привредних субјеката и услуга електронских комуникација“ преформулише у „слободан избор пружалаца услуга, као и самих услуга електронских комуникација“, јер електронске комуникационе услуге по Закону пружају пружаоци услуга. Потенцијално корисник бира пружаоца услуга, а не оператора преко чије мреже пружалац услуга пружа електронску комуникациону услугу. Такође се предлаже појашњење дела текста "у складу са техничким могућностима".</p> <p>15. Члан 4. став 1. тачка 4) Телеком Србија а.д. предлаже да се тачка 4) која гласи: „Електронска комуникациона мрежа зграде мора се планирати, пројектовати, изградити, користити и одржавати, тако да употреба физичке инфраструктуре за приступ и повезане опреме зграда буде бесплатна, како за кориснике, тако и за привредне субјекте“ појасни и јасно наведе да се не може наплаћивати накнада за коришћење ове инфраструктуре, у посебној реченици која се не односи на принцип планирања и изградње, с обзиром да бесплатно коришћење не спада у принципе планирања или изградње.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Предлог не мења нити појашњава члан 4. став 1. тачка 2) Нацрта правилника. Дефиниција привредног субјекта по Закону подразумева и операторе и пружаоце услуга, а у практичном смислу у највећем броју случајева се ради о пружаоцима услуга који су уједно и оператори.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Из разлога појашњења и прецизирања намере Регулатора да је коришћење инфраструктуре бесплатно, у члану 4. став. 1. тачка 4) Нацрта правилника додате су речи „уз могућност уговарања услуге одржавања и управљања инфраструктуром“. Овим је јасно наведено да стамбене заједнице или власници простора могу несметано да склапају уговоре о одржавању и управљању, али да не могу изнајмљивати електронску комуникациону мрежу зграде.</p>
<p>16. За члан 5. став 1. у делу који гласи „Према врсти електронске комуникационе мреже зграда разликују се пословне, стамбене и пословно-стамбене зграде.“ Телеком Србија предлаже да се изврши прецизирање текста с обзиром да врста/намена изграђеног објекта (пословни, стамбени или пословно-стамбени) дефинише начин димензионисања и изградње електронске комуникационе мреже зграде, а не обрнуто.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Регулатор је из разлога прецизирања текста извршио измену и члан 5. став 1. сада гласи: „Према врсти, односно намени електронске комуникационе мреже зграда разликују се пословне, стамбене и пословно-стамбене зграде.“.</p>
<p>17. Члан 6. став 2. Телеком Србија а.д.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се</p>

<p>предлаже да се став 2. којим се димензионише цев за стамбену зграду са једном стамбеном јединицом усклади са дефиницијом из појмовника Закона о становању и одржавању зграда у којем је прописано да је стамбена зграда, зграда намењена за становање и користи се за ту намену, а састоји се од најмање три стана.</p> <p>18. Члан 6. став 4. Телеком Србија а.д. предлаже да се изврши прецизирање на који начин се омогућава „приступ за најмање два привредна субјекта“, да ли наведено подразумева инсталирање два кабла до сваке стамбене јединице.</p>	<p>прихвата.</p> <p>Брисан је члан 6. став 2. Нацрта правилника.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је става да је на овај начин, на технолошки неутралној основи, довољно прописати да је потребно омогућити да електронска комуникациона мрежа зграде буде изведена на такав начин да омогући истовремени приступ минимум два привредна субјекта до корисника. Додатно, да би се избегла могућност злоупотребе, Регулатор је у члану 6. став 4. Нацрта правилника додао речи „односно оператора“.</p>
<p>19. Члан 9. став 1. Телеком Србија а.д. напомиње да у Нацрту правилника није дефинисано чија је обавеза одржавање електронске комуникационе мреже зграде након што је инвеститор изгради. С тим у вези потребно је прецизирати да ли обавеза одржавања прелази на купце станова од инвеститора, односно на Стамбену заједницу као и да ли се на просторе за смештај електронске комуникационе мреже примењују одредбе Закона о становању и одржавању зграда.</p> <p>20. Члан 9. став 4. Телеком Србија наводи да се чл. 6.-8. Нацрта правилника дефинишу димензионисање мреже до стамбених јединица, исто и члан 3. став 5. тачка 2). Међутим, у ставу 6. члана 3. само је наведено следеће: „Приликом изградње или реконструкције зграда са више пословних или стамбених јединица инвеститори су дужни да изграде прву сабирну или разделну тачку мреже унутар</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 9. Нацрта правилника говори о тачки разграничења и интерфејсу спољне мреже за приступ у смислу разграничења. Регулатор је у чл. 3. и 4. Нацрта правилника у довољној мери, и у складу са својим овлашћењима из Закона, прецизирао надлежност инвеститора и станара, односно стамбене заједнице.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Одговор је дат на појединачни коментар Телеком Србија а.д, под редним бројем 11.</p>

<p>зграде или изван ње како би се омогућио приступ инфраструктури унутар објекта.“ Сходно изнетом потребно је експлицитно навести да инвеститори треба, у складу са чланом 46. став 3. ЗЕК, да изврше хоризонтално и вертикално каблирање за мреже високог или врло високог капацитета.</p>	
<p>21. Члан 10. став 1. Телеком Србија а.д. предлаже да се терминологија у напред наведеном ставу усклади са Законом о планирању и изградњи којим није предвиђен "главни пројекат" већ у оквиру техничке документације (члан 116.) постоји генерални пројекат, идејно решење, идејни пројекат, пројекат за грађевинску дозволу, пројекат за извођење и пројекат изведеног објекта. Сходно наведеном, неопходно је извршити усклађевиње терминологије са Законом о планирању и изградњи који регулише наведену област.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Регулатор је извршио измену члана 10. став 1. Нацрта правилника и измењени текст сада гласи: „Електронска комуникациона мрежа пословних, стамбених и пословно-стамбених зграда и њено димензионисање одређују се генералним пројектом електронске комуникационе мреже зграде, водећи рачуна о минималним вредностима прописаним чл. 6-8. овог правилника.“.</p>
<p>22. Члан 10. став 2. Телеком Србија предлаже да се због терминологије из Закона о планирању и изградњи, изврши измена и да се уместо пројекта изведеног стања користи термин пројекат изведеног објекта.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Регулатор је извршио измену члана 10. став 2. Нацрта правилника и измењени текст сада гласи: „Након завршетка градње обавезно се израђује пројекат изведеног објекта електронске комуникационе мреже зграде.“.</p>
<p>23. Члан 10. став 3. Нејасно и непотпуно дефинисано</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p>
<p>24. Члан 11. став 1. „Инвеститор зграде је у обавези да изгради заједнички антенски систем за пријем медијских садржаја (радија и телевизије), изведе вертикално и хоризонтално каблирање од приступне тачке до сваке појединачне стамбене или пословне јединице, као и да постави сву другу потребну опрему за</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 46. став 3. Закона се односи на заједнички антенски систем за пријем медијских садржаја и каблирање у згради које је у вези са тим системом.</p>

<p>прикључење свих стамбених или пословних јединица које се налазе у згради, на електронску комуникациону мрежу за приступ.“</p> <p>Примедба: Болдирани део става 3. члана 46. Закона се не тиче заједничког антенског система, већ каблирања у згради да би се све јединице повезале на електронску комуникациону мрежу зграде и даље ЕКМ за приступ. Овде је наведени део у оквиру наслова „Обавезе инвеститора приликом изградње заједничког антенског система“, из чега произилази да се ради о деловима заједничког антенског система, што није тачно. Потребно је наведене обавезе издвојити ван наслова „Обавезе инвеститора приликом изградње заједничког антенског система“.</p> <p>25. Члан 11. став 4. Телеком Србија а.д. предлаже прецизирање термина <u>„спољни подсистем каблирања“</u> и појашњење како је он део заједничког антенског система зграде.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 11. став 4. тач. 1)-3) Нацрта правилника наводи три подсистема из чега је јасно да је спољни подсистем каблирања све оно што не припада тачкама 2) и 3) истог члана, односно каблирање ван унутрашњег дела зграде до самог антенског система – антене.</p>
<p>26. Члан 12. став 1. Телеком Србија а.д. предлаже да се прецизира ко одређује шта је несразмерно и на који начин, с обзиром да Нацрт правилника управо треба да разради ставове члана 46. Закона у овом случају став 6.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Одређивање и оцена несразмерности нису предмет овог правилника.</p>
<p>FIC</p>	
<p>Начелни коментари</p>	
<p>1. У Нацрту правилника није јасно наведено да се њиме регулише постављање кабловске канализације за потребе радио базних станица на крововима зграда, као и уградња дистрибутивних антена система, па је неопходно то детаљније прецизирати и уредити.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је подзаконским актом ближе регулисао изградњу кабловске канализације од ивице парцеле до објекта, као и изградњу пратеће инфраструктуре унутар зграде, која пре свега регулише</p>

	<p>доступност услуга путем кабла до свих корисника у зградама. Ово не искључује могућност да оператори, односно привредни субјекти приступе објектима од интереса и као што и FIC наводи, Регулатор није посебно разрађивао начине за такав приступ, али није ни ограничио могућности. До сада није било проблема на тржишту који би указивали да је овај део приступа неопходно ближе уредити подзаконским актом, пре свега из разлога што су за ову врсту приступа оператори изузетно ретко заинтересовани кад су у питању стамбене зграде, а у пословним објектима већ постоји довољан простор у техничким каналима, па до сада није било захтева да Регулатор у том смислу реагује.</p>
<p>2. Према Закону о електронским комуникацијама (ЗЕК) надлежност за доношење овог Правилника дата је Министарству информисања и телекомуникација, док је практично спровођење прописа из области изградње у надлежности Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре које је поверено у највећој мери локалним самоуправама кроз ЦЕОП. Постоји оправдана бојазан да овај Правилник у пракси неће бити примењен ако се не буду предузели кораци да се његова примена обезбеди директно кроз ЦЕОП. Предлажемо сарадњу два Министарства у циљу обезбеђивања његове примене у ЦЕОП.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Регулатор је у сарадњи са Министарством информисања и телекомуникација већ предузео извесне кораке у том смислу, у оквиру својих надлежности.</p> <p>Увидом у преамбулу овог подзаконског акта може се закључити да исти доноси министарство, на предлог Регулатора, уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за послове просторног планирања, грађевинарства и инфраструктуре.</p>
<p>Појединачни коментари</p>	
<p>3. Члан 1. Предлаже се брисање дела текста „и заједничког антенског система за пријем медијских садржаја (радија и телевизије)“ како из наслова Нацрта правилника, тако и из члана 1. Као алтернативу, ако Регулатор не прихвати брисање наведеног дела текста, предлажу да се у члану 1. Нацрта правилника дода после текста “и заједничког антенског система за пријем медијских садржаја (радија и телевизије)“ формулација „и хоризонталног и вертикалног каблирања</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Одредбом члана 46. став 3. Закона је прописано да је, осим физичке инфраструктуре, инвеститор зграде у обавези да изгради заједнички антенски систем за пријем медијских садржаја (радија и телевизије) и изведе вертикално и хоризонтално каблирање од приступне тачке до сваке појединачне стамбене или пословне јединице, као и да постави сву</p>

<p>за прикључење свих стамбених и пословних јединица на електронску комуникациону мрежу“. Такође, FIC коментарише да се у Нацрту правилника недовољно истиче чија је обавеза изградња и каблирање у згради.</p>	<p>другу потребну опрему за прикључење свих стамбених или пословних јединица које се налазе у згради, на приступну електронску комуникациону мрежу, па је назив Нацрта правилника у складу са Законом.</p> <p>Интенција Регулатора је да овим Нацртом правилника јасно утврди обавезу инвеститора да гради електронску комуникациону мрежу зграде, што је и учињено предвиђеним решењима.</p>
<p>4. Члан 2. став 1. тачка 7), FIC предлаже да се тачка 7. усклади са терминологијом ЗЕК. У контексту терминологије ЗЕК-а, део „за смештај опреме привредног субјекта који пружа јавне ЕК мреже“ морао би се променити у „за смештај опреме оператора односно привредног субјекта који пружа јавне ЕК мреже“, јер оператор пружа ЕК мрежу, пружалац услуга пружа ЕК услуге, а привредни субјект пружа мрежу и/или услуге.</p> <p>5. Члан 2. став 1. тачка 9), FIC предлаже да се дефиниција разделне тачке измени у смислу да се из дефиниције обрише део текста „<u>без репликације инфраструктуре</u>“ уз образложење да разделна тачка, као логичка тачка и физички елемент, треба да се димензионише тако да омогући већем броју привредних субјеката прикључење крајњих корисника у згради без репликације инфраструктуре</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција привредног субјекта из Закона подразумева да је оператор привредни субјект, а одредница „јавне електронске комуникационе мреже“ ближе одређује да се ради о оператору.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Члан 2. став 1. тачка 9) Нацрта правилника измењен је и сада гласи: „разделна тачка је физичка тачка смештена унутар или изван зграде, која је доступна привредним субјектима ради прикључења крајњих корисника, коришћењем постојећих инсталација и каблова са циљем да се већем броју привредних субјеката омогући приступ електронској комуникационој инфраструктури зграде“.</p>
<p>6. Члан 3. став 1. FIC предлаже да се у ставу дода и део реченице „да се обавезе инвеститора односе и на хоризонтално и вертикално каблирање за мреже високог и/или врло високог капацитета.“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је става да је прописивањем обавезе инвеститору да изгради пратећу физичку инфраструктуру унутар зграде потребну за постављање електронских</p>

	<p>комуникационих мрежа високог капацитета, укључујући и мреже врло високог капацитета, припадајућих средстава и електронске комуникационе опреме до просторија крајњег корисника обухватио и хоризонтално и вертикално каблирање.</p>
<p>7. Члан 3. став 5, FIC примедбује ставом да је потребно децидирано навести да се три тачке става 5. односе на обавезе инвеститора.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Интенција Регулатора је да овим Нацртом правилника јасно утврди обавезу инвеститора да гради електронску комуникациону мрежу зграде. То је експлицитно наведено на више места у Нацрту правилника, те је потпуно јасно да је инвеститор дужан да гради све делове електронске комуникационе мреже зграде, па и оне који су наведени чланом 3. став 5. тач. 1)-3) Нацрта правилника.</p>
<p>8. Члан 4. став 1 тачка 4), FIC предлаже да се тачка 4) која гласи: „Електронска комуникациона мрежа зграде мора се планирати, пројектовати, изградити, користити и одржавати, тако да употреба физичке инфраструктуре за приступ и повезане опреме зграда буде бесплатна, како за кориснике, тако и за привредне субјекте;“ појасни и јасно наведе да се не може наплаћивати накнада за коришћење ове инфраструктуре, у посебној реченици која се не односи на принцип планирања и изградње, с обзиром да бесплатно коришћење не спада у принципе планирања или изградње.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Из разлога појашњења и прецизирања намере Регулатора да је коришћење инфраструктуре бесплатно, у члану 4. став 1. тачка 4) Нацрта правилника додате су речи „уз могућност уговарања услуге одржавања и управљања инфраструктуром“. Овим је јасно наведено да стамбене заједнице или власници простора могу несметано да склапају уговоре о одржавању и управљању, али да не могу изнајмљивати електронску комуникациону мрежу зграде.</p>
<p>9. Члан 6. став 4. FIC предлаже да се изврши прецизирање на који начин се омогућава „приступ за најмање два привредна субјекта“, да ли наведено подразумева инсталирање два кабла до сваке стамбене јединице.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је става да је на овај начин, на технолошки неутралној основи, довољно прописати да је потребно омогућити да електронска комуникациона мрежа зграде буде изведена на такав начин да омогући истовремени приступ минимум два привредна субјекта до корисника. Додатно, да би се избегла могућност</p>

	<p>злоупотребе, Регулатор је у члану 6. став 4. Нацрта правилника додао и речи „односно оператора“.</p>
<p>10. Члан 9. став 1, FIC напомиње да у Нацрту правилника није дефинисано чија је обавеза одржавање електронске комуникационе мреже зграде након што је инвеститор изгради. С тим у вези потребно је прецизирати да ли обавеза одржавања прелази на купце станова од инвеститора, односно на Стамбену заједницу као и да ли се на просторе за смештај електронске комуникационе мреже примењују одредбе Закона о становању и одржавању зграда.</p> <p>11. Члан 9. став 4, FIC наводи да се чл. 6.-8. Нацрта правилника дефинишу димензионисање мреже до стамбених јединица, исто и члан 3. став 5. тачка 2). Међутим, у ставу 6. члана 3. само је наведено следеће: „Приликом изградње или реконструкције зграда са више пословних или стамбених јединица инвеститори су дужни да изграде прву сабирну или разделну тачку мреже унутар зграде или изван ње како би се омогућио приступ инфраструктури унутар објекта.“ Сходно изнетом потребно је експлицитно навести да инвеститори треба, у складу са чланом 46. став 3. ЗЕК, да изврше хоризонтално и вертикално каблирање за мреже високог или врло високог капацитета</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 9. Нацрта правилника говори о тачки разграничења и интерфејсу спољне мреже за приступ у смислу разграничења. Регулатор је у чл. 3. и 4. Нацрта правилника у довољној мери прецизирао надлежност инвеститора и станара, односно стамбене заједнице.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Одговор је дат на појединачни коментар Телеком Србија а.д, под редним бројем 11.</p>
<p>12. Члан 11. став 1.</p> <p>„Инвеститор зграде је у обавези да изгради заједнички антенски систем за пријем медијских садржаја (радија и телевизије), изведе вертикално и хоризонтално каблирање од приступне тачке до сваке појединачне стамбене или пословне јединице, као и да постави сву другу потребну опрему за прикључење свих стамбених или пословних јединица које се налазе у згради, на електронску</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 46. став 3. Закона се односи на заједнички антенски систем за пријем медијских садржаја и каблирање у згради које је у вези са тим системом.</p>

<p>комуникациону мрежу за приступ.“ Примедба: Болдирани део става 3. члана 46. Закона се не тиче заједничког антенског система, већ каблирања у згради да би се све јединице повезале на електронску комуникациону мрежу зграде и даље ЕКМ за приступ. Овде је наведени део у оквиру наслова „Обавезе инвеститора приликом изградње заједничког антенског система“, из чега произилази да се ради о деловима заједничког антенског система, што није тачно. Потребно је наведене обавезе издвојити ван наслова „Обавезе инвеститора приликом изградње заједничког антенског система“.</p>	
<p>SBB DOO</p>	
<p>Начелни коментар</p>	
<p>1. SBB DOO у свом начелном коментару истиче да је неопходно прецизно дефинисати које су то категорије лица које се подводе под појам инвеститора у смислу Нацрта правилника, а поред тога, неопходно је дефинисати начин одржавања приступа згради, као и питање одржавања каблова.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Регулатор је додавањем става 7. у члан 3. појаснио ко се сматра инвеститором у смислу Нацрта правилника, а изменама члана 4. став 1. тачка 4) Нацрта правилника, где су додате речи „уз могућност уговарања услуге одржавања и управљања инфраструктуром“, појаснио начин одржавања и приступа згради, као и питање одржавања каблова.</p>
<p>Појединачни коментари</p>	
<p>2. Члан 3. став 1. SBB DOO предлаже да Регулатор измени Нацрт правилника тако да везано за члан 3. став 1. Нацрта дода прилог са примерима мрежа високог и веома високог капацитета.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је става да је на овај начин, на технолошки неутралној основи, довољно прописати да је потребно омогућити да електронска комуникациона мрежа зграде буде изведена на такав начин да омогући истовремени приступ оператора, како до разделне тачке, тако и до сваког корисника.</p>
<p>3. За члан 5. став 1. који гласи „Према врсти електронске комуникационе мреже зграда разликују се пословне, стамбене и пословно-стамбене зграде.“ SBB DOO предлаже да се изврши прецизирање</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Регулатор је из разлога прецизирања текста извршио измену и члан 5. став 1.</p>

<p>текста с обзиром да врста/намена изграђеног објекта (пословни, стамбени или пословно-стамбени) дефинише начин димензионисања и изградње електронске комуникационе мреже зграде, а не обрнуто.</p>	<p>сада гласи: „Према врсти, односно намени електронске комуникационе мреже зграда разликују се пословне, стамбене и пословно-стамбене зграде.“.</p>
<p>4. Члан 6. став 1. SBB DOO сматра да Регулатор није довољно дефинисао начин попуњавања велике цеви од 110 mm и да се може десити да три или мањи број оператора заузме цев на такав начин да остали оператори не могу приступити згради.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Услов који је прописан подразумева да инвеститор, односно стамбена заједница у случају реконструкције зграде, имају обавезу да створе услове за приступ прописаног броја оператора, односно привредних субјеката. Начин попуњавања цеви од 110 mm може бити и са малим цевима од 20 mm и таквих цеви може бити многоструко више од четири цеви. Осим тога чланом 13. Нацрта правилника прописане су и обавезе привредних субјеката за пружање електронске комуникационе мреже у пословним и стамбеним зградама, међу којима су и обавезе да привредни субјекат, приликом приступа, примени оптимална техничка решења и не спречава приступ другим привредним субјектима.</p>
<p>5. Члан 6. став 4. SBB DOO предлаже да се предвиди и ваздушни начин приступа зградама, с обзиром да је то врло чест случај приступа зградама са једном стамбеном јединицом.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Након јавних консултација извршено је брисање члана 6. став 2. Нацрта правилника, те је Нацрт усклађен са дефиницијом из Закона о становању и одржавању зграда („Службени гласник РС“, бр. 104/16 и 9/20 – др. закон), којим је прописано да је стамбена зграда, зграда намењена за становање и користи се за ту намену, а састоји се од најмање три стана, тако да начин приступа зградама са једном стамбеном јединицом, тачније породичним кућама није предмет овог правилника.</p>
<p>6. Члан 9. став 3. SBB DOO предлаже да се дефинише код кога су кључеви и ко има обавезу приступа просторији односно</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p>

орману.	Нацрт правилника се односи на обавезе, техничке и друге захтеве за изградњу кабловске канализације и пратеће физичке инфраструктуре приликом изградње или реконструкције пословних и стамбених зграда. У том смислу одговорни за приступ просторији односно орману су инвеститори приликом изградње и стамбене заједнице приликом реконструкције у складу са прописима који уређују област становања и одржавања зграда.
---------	--