



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд  
Број: 9/0-02-543/2018-2  
Датум: 27.07.2018. године



Република Србија  
Регулаторна агенција за електронске  
комуникације и поштанске услуге  
Београд  
БРОЈ: 1-03-349-11/18-1  
ДАТУМ: 30-07-2018

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**РЕГУЛАТОРНА АГЕНЦИЈА ЗА**  
**ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ**  
**И ПОШТАНСКЕ УСЛУГЕ**  
др Владица Тинтор, директор  
Ул. Палмотићева бр. 2  
11000 Београд

**ПРЕДМЕТ:** Мишљење Комисије за заштиту конкуренције по захтеву Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге број 1-03-349-11/18 од 17.07.2018. године

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија), дана 17.07.2018. године, примила је допис Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Агенција) у којем се наводи да је Агенција, дана 28.06.2018. године, објавила на интернет страници позив стручној и широј јавности да у оквиру јавних консултација доставе мишљење у вези са Извештајем о анализи veleпродајног тржишта висококвалитетног приступа који се пружа на фиксној локацији (у даљем тексту: Извештај).

Према наводима из дописа, Агенција је поступак анализе тржишта спровела у циљу хармонизације са регулативом Европске уније, ради утврђивања релевантности тржишта, односно да ли на посматраном тржишту постоји делотворна конкуренција или један или више оператора који имају значајну тржишну снагу, у циљу доношења нове одлуке о одређивању релевантних тржишта подложних претходној регулацији.

Позивајући се на одредбе члана 60. став 2. Закона о електронским комуникацијама, као и на одредбе члана 3. Протокола о сарадњи закљученог између Агенције и Комисије, изнета је молба да Комисија, до истека рока за достављање мишљења у оквиру поступка јавних консултација, односно до 30.07.2018. године, достави мишљење о томе да ли је Извештај, у складу са прописима који регулишу заштиту конкуренције.

Након увида у предметну анализу, а на основу члана 21. став 1. тачка 6) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/13-у даљем тексту: Закон), Савет Комисије на 161. седници од 27.07.2018. године даје следеће

G. Jukić  
V. Tim  
30.07.2018. TC

## МИШЉЕЊЕ

Према оцени Комисије, у делу Извештаја - Дефинисање релевантног тржишта, приликом изношења одређених закључака Агенција се у више наврата позива на Експланаторни меморандум из 2014. године, па остаје нејасно да ли су то налази Европске комисије или су то налази до којих се дошло анализирањем стварног стања на релевантном тржишту у Републици Србији.

Део извештаја у коме се анализира малопродајно тржиште изнајмљених линија садржи податак о укупном броју изнајмљених линија у 2016. и 2017. години, међутим, у наставку извештаја, у делу који се односи на veleпродају и који је предмет анализе, нигде се не наводи број изнајмљених линија на veleпродајном нивоу, а који, према схватању Комисије, не мора одговарати броју у малопродаји. Стога смо мишљења да би анализирано veleпродајно тржиште, поред техничких карактеристика, свакако требало да садржи показатеље величине тржишта (број изнајмљених линија у veleпродаји), динамике (кретање у посматраном периоду), број и капацитет изнајмљених линија на veleпродајном нивоу по операторима и технологијама које оператори користе за пружање предметне услуге у veleпродаји.

Такође, према оцени Комисије, у анализи је потребно за сваког појединачног оператора активног у veleпродаји одвојено приказати уделе, односно број изнајмљених линија за сопствено предузеће (self-supply) и број изнајмљених линија другим операторима. Осим наведене диференцијације било би добро да анализа садржи податке и за које намене се изнајмљене линије користе, тачније број изнајмљених линија које се користе за повезивање сопствене мреже, за повезивање са мрежама других оператора и/или за пружање услуге у малопродаји, и то како у продаји сопственом предузећу, тако и у продаји другим операторима.

Приликом извођења закључка о баријерама за улазак на тржиште, у анализи се износи да Агенција сматра да постојећи мрежни капацитети свих регистрованих оператора власника инфраструктуре у највећој мери задовољавају потребе корисника изнајмљених линија на малопродајном и veleпродајном нивоу, те да економске и структурне баријере за улазак на veleпродајно тржиште висококвалитетног приступа практично не постоје. У циљу потпуног прецизирања изнетог закључка, предлажемо да се на крају реченице стави зарез и дода следећи текст: „за операторе који поседују инфраструктурне/мрежне капацитете и који су активни на неком од тржишта електронских комуникација.“

Везано за поједине термине који се користе у анализи, у делу извештаја 4.1.9. Степен вертикалне интеграције, наводи се да је вертикална интеграција врста неконкурентског понашања и да представља преузимање тржишне моћи на начин који конкуренцију истискује или јој отежава наступ на релевантном тржишту. Мишљења смо да је овакве наводе потребно кориговати имајући у виду да вертикална интеграција, према дефиницији, представља раст којим се компаније шире према делатностима својих купаца и/или добављача и на тај начин покушавају побољшати конкурентску предност. По својој природи, вертикална интеграција није сама по себи врста неконкурентског понашања, нити је као таква забрањена или непожељна. С тим у вези, Комисија предлаже да се наведени део извештаја преформулише у смислу правилног дефинисања вертикалне интеграције и случајева када услед вертикалне интеграције може доћи до проблема са аспекта регулације, као и заштите конкуренције.

На основу претходно изнетог, мишљења смо да је Извештај сачињен у складу са принципима заштите конкуренције, с тим да сматрамо да је потребно појаснити поједине налазе и закључке

изнете у Извештају, као и исти допунити подацима од значаја пре свега за приказ величине и структуре тржишта на велепродајном нивоу, како је то претходно и наведено.

Не доводећи у питање изнето мишљење, Комисија напомиње да задржава право да у конкретним поступцима које води у оквиру својих надлежности, у складу са прописима којима се уређује заштита конкуренције, изведе и евентуално другачије закључке у односу на оне наведене у Извештају, а нарочито у погледу утврђивања релевантног тржишта, било у производној, било у географској димензији, при чему је могуће да се конкретна дефиниција не подудара у свему са дефиницијом усвојеном за потребе Извештаја.

