



POSLOVNO UDRUŽENJE KABLOVSKIH  
OPERATERA SRBIJE  
Matični broj 17407139, PIB 100416339  
Beograd, Milutina Bojića broj 2  
PIB 100416339, Matični broj 17407139  
Datum: 25.01.2010. godine

REPUBLIČKA AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE

11000 Beograd  
Višnjićeva broj 8

PREDMET: Primedbe na nacrt Pravilnika o uslovima za obavljanje delatnosti elektronskih komunikacija po režimu opšteg ovlašćenja

Poštovani,

Pre navođenja primedbi/predloga na Pravilnik, predlažemo da Ratel preuzme obavezu da na sve primedbe/predloge objavi odgovor na prihvaćene/ne prihvaćene primedbe/predloge.

Udruženja Kablovskih operatera Srbije daje sledeće primedbe za nacrt Pravilnika.

Potrebno je da Pravilnik u celosti pretoči odredbe Zakona o elektronskim komunikacijama u Pravilnik bez ograničavanja prava operatera (npr. član 2. Usluga prenosa govora ..., bez dodele ..., član 13, stav 5. izbrisati). Pored toga, ako se već ponavlja odredba iz Zakona, neka se ponovi celokupan tekst iz Zakona da bi navodi u Pravilniku bili jasni (npr. član 101. iz Zakona, odnosno član 26. iz Pravilnika)

Član 2. kod definisanja značenja Usluge prenosa govora korišćenjem Interneta tražimo da se briše: "bez dodele pretplatničkih brojeva iz Plana numeracije krajnjem korisniku". Krajnje je vreme da Agencija stvori uslove za implementaciju VoIP usluge koja uključuje i dodeljivanje numeracije, što uostalom i sam Pravilnik u daljem tekstu predviđa.

Član 2. dopuniti uslugom distribucije i emitovanja medijskih sadržaja.

Član 5. u stavu 2. predviđa "obrazac", što predlažemo da se briše, jer to Zakon nije predvideo, a samo se opterećujemo nepotrebnom papirologijom.

Predlaže se da se u članu 10. stav 8. unesu izmene kojima bi operater bio oslobođen plaćanja bilo kakve naknade u prvih 12 meseci obavljanja delatnosti. Naime, operater u početku nema prihode i naknada ima smisla samo ako postoji pozitivno poslovanje.

Član 13. stav 1 u tački 3) brisati reči "propisanim standardima", član 16, stav 1. brisati "standardima", pošto članovi 42-48 Zakon o elektronskim komunikacijama ne poznaju standard već predviđaju donošenje tehničkih propisa od strane nadležnog Ministarstva.

Inače, u celom Pravilniku treba brisati reči "standardi", "međunarodni propisi", "preporuke" itd. jer kako je navedeno u članu 44 Zakona. Ministarstvo, na predlog Agencije donosi tehničke propise koji mogu, a ne moraju da upućuju na standarde, preporuke i međunarodne propise. Ako se zadrži postojeće rešenje, Agencija bi preuzela nadležnosti Ministarstva.

Član 13. stav 5. brisati jer Zakon ne stavlja ograničenja kada je u pitanju stavljanje na raspolaganje infrastrukture drugim operaterima. Ako je smišljeno da se ograniči korišćenje TT kanalizacije, poznato je i provereno koliko sadašnja situacija koči razvoj elektronskih komunikacija.

Član 14. Stav 1 brisati jer Agencija nema prava da kontroliše usklađenost rada elektronskih komunikacionih mreža sa tehničkim propisima i standardima u oblasti zaštite od nejonizujućeg zračenja. Može ako u skladu sa članom 44 . Ministarstvo bude imenovalo Agenciju za telo za ocenjivanje usaglašenosti.

Član 17. iz istog razloga treba brisati jer Agencija nema zakonska ovlašćenja da ocenjuje usaglašenost projekata, opreme i mreža sa tehničkim propisima, standardima itd. Poznato je da je Agencija do sada nametala obavezu izrade dokumentacije, što je za operatera dupliranje posla jer slična dokumentacija treba da se obezbeđuje prema Zakonu o planiranju i izgradnji. Na stranu da je Agencija lutala u definisanju vrste dokumentacije, sve ovo je generisalo nepotrebne dodatne troškove operaterima, a efekti su nepoznati, odnosno po našem mišljenju ih nema.

Ovo je relikv iz ranijeg Zakona o telekomunikacijama koji Zakon o elektronskim komunikacijama ne poznaje pa smatramo da se na "mala vrata" uvodi u nacrt Pravilnika. Mislimo da je to suprotno Zakonu koji u članu 44. jasno propisuje nadležnosti Ministarstva kao i mogućnost da Agencija postane telo za ocenjivanje usaglašenosti.

Član 20, stav 5., da se briše jer Pravilnik zadire u ugovorne ili komercijalne elemente kod komunikacije operatera koji pregovaraju.

Nije jasan smisao člana 26. Pravilnika, na koga se odnosi i kakvu obavezu stvara za operatera. Zakon o radio-difuziji reguliše ovu oblast po kom distributeri medijskih sadržaja (operater prema članu 40. Zakonu o radiodifuziji) imaju obavezu da distribuiraju samo programe javnog servisa, a to je Radiotelevizija Srbije. Svi ostali odnosi, u vezi sa distribucijom pojedinih programa, imaju komercijalni karakter.

Smatramo da je dobro što Zakon o elektronskim komunikacijama, a saglasno njemu i Pravilnik reguliše oblast zaštite korisnika (potrošača). Mislimo da Zakon o zaštiti potrošača ne treba da se primenjuje na delatnost elektronskih komunikacija, odnosno da njegova primena mora biti krajnje restriktivna i treba da se odnosi samo na usluge od opšteg ekonomskog interesa koje su definisane članom 5. tačka 28. Zakona o zaštiti potrošača.

U članu 49. treba dodati da postojeća Odobrenja izdata na osnovu Pravilnika iz člana 50. važe do datuma za koje je Odobrenje već izdato, odnosno da Agencija izda potvrdu u vezi člana 38. Zakona o elektronskim komunikacijama.

Takođe smatramo da treba ostaviti rok od 6 meseci kako bi operateri koji poseduju odobrenja uskladili svoje poslovanje sa ovim Pravilnikom.

Iz predloga Pravilnika se ne vidi kako je predlagač predvideo da se isprave sadašnji problemi na tržištu i u kojoj meri Agencija doprinosi daljem razvoju elektronskih komunikacija.

S poštovanjem,

Predsednik Skupštine Udruženja

Mr France Presetnik, dipl.inž.