

Коментари на нацрт Правилника о висини накнада за пружање услуга из надлежности Агенције

Начелне примедбе

Нацртом Правилника је регулисан начин плаћања за услуге обављања техничког прегледа (на основу процењених трошкова техничког прегледа, што ће подносицу захтева бити достављено на основу поднетог захтева за обављање техничког прегледа), али се истим не прецизира начин плаћања накнаде Агенцији за издавање дозволе за коришћење нумерације, издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција и оцењивање усаглашености. Имајући у виду да начин плаћања за ове услуге није регулисан одредбама нацрта Правилника, а с обзиром на друга подзаконска акта која су донета, односно чије је доношење у току и која су у вези за овим питањем, може се доћи до закључка да се ове накнаде не плаћају приликом подношења захтева за издавање дозвола односно за оцену усаглашености. На овакав закључак наводи Правилник о обрасцима захтева за издавање појединачне дозволе о коришћењу радио-фреквенција с обзиром да у обрасцима као саставним деловима тог правилника (нпр. образац ЗПД и образац ЗПДПР) није назначено да доказ о уплати накнаде за издавање дозволе за радио-фреквенцију чини прилог поменутих захтева. Нацрт Правилника о обрасцу захтева за издавање дозволе за коришћење нумерације, који је био на јавној расправи, односно образац НУМ као саставни део истог не предвиђа као прилог захтеву доказ о уплати накнаде за издавање ове дозволе, а Нацрт Правилника о условима за обављање делатности електронских комуникација по режиму општег овлашћења, у погледу којег је такође окончана јавна расправа, у одељку 2.1. под називом „Решење о одређивању накнаде“, у члану 10. предвиђа да оператор, између осталог, накнаду за пружање услуга плаћа на основу решења Агенције којом се утврђује висина и начин плаћања те накнаде.

Остаје нејасно да ли ће плаћање услуга из надлежности Агенције бити утврђено посебним актом којим би се регулисао начин, рокови и остале обавезе у вези са плаћањем ових услуга (решење о одређивању накнаде) или ће то бити решење којим се у складу са Законом издаје одговарајућа дозвола. Из разлога правне сигурности сматрамо да је одредбама нацрта Правилника потребно регулисати ово питање.

У Образложењу појединачних решења нацрта Правилника, које је уз нацрт Правилника дала Агенција, наведено је да је надлежност Агенције, везано за оцењивање усаглашености које се односи на електронских комуникационе мреже, припадајућа средства, електронску комуникациону опрему и терминалну опрему дата условно, што зависи од става надлежног министарства да Агенција буде именована као тело за оцењивање усаглашености. Сматрамо да регулисање накнада за оцењивање усаглашености овим Правилником нема основа, с обзиром да још увек није именовано наведено тело, те да се на овај начин прејудуцира одлука надлежног министарства у вези са именовањем тела за оцену усаглашености у смислу члана 44. ЗЕК-а.

У складу са чланом 33. ЗЕК-а -којим је прописано да се висина накнаде за пружање услуга из надлежности Агенције утврђује према врсти услуге коју Агенција пружа у складу са овим законом (издавање и продужење дозвола за коришћење нумерације и појединачних дозвола за коришћење радио – фреквенција, оцењивање усаглашености, технички прегледи), наводе се услуге за које Агенције има право да наплати накнаде за пружање услуга, где је између осталог наведено оцењивање усаглашености и технички преглед.

Сматрамо да накнаде за ове врсте услуга Агенција може да утврди и примени само уколико се овлашћење Агенције да ради техничке прегледе и оцену усаглашености одреди актима које тек треба да донесе ресорно министарство у складу са чл. 43. и 44. ЗЕК-а. Наиме, чл. 43. је прописано да су инвеститори дужни приликом изградње стамбених и пословних објеката да изграде пратећу инфраструктуру потребну за постављање електронских комуникационих мрежа, припадајућих средстава и електронске комуникационе опреме до просторија корисника, а у складу са техничким и другим захтевима које прописује ресорно министарство на предлог Агенције. У складу са овим чланом, није наведено изричито овлашћење Агенције да пружа услугу техничких прегледа, тако да сматрамо да се ово питање може утврдити тек будућим актом ресорног министарства. С друге стране, кад је у питању оцена усаглашености, чл. 44. ст. 2. ЗЕК-а изричито предвиђа да уколико технички пропис ресорног министарства којим се уређују захтеви за поједине врсте електронских комуникационих мрежа, припадајућих средстава, електронске комуникационе опреме и терминалне опреме, утврђује да оцену усаглашености спроводи тело за оцену усаглашености, ресорно министарство именује то тело у складу са законом којим се уређују технички захтеви за производе и оцењивање усаглашености, с тим да се може именовати Агенцију за те послове. Колико је познато, ресорно министарство није именовало Агенцију да ради оцену усаглашености у складу са чл. 44. ст. 2. ЗЕК-а. У складу са изнетим, сматрамо да Агенција не може овим правилником утврђивати накнаде за ове услуге, јер још ресорно министарство није донело акте које ће одредити лице овлашћено за ове послове. Тек уколико се актима ресорног министарства одреди Агенција за обављање ових послова накнаде за те услуге треба да се утврде изменама и допунама нацрта овог правилника. Из изнетих разлога, сматрамо да нацрт Правилника треба кориговати тако што ће избрисати одредбе које предвиђају оваква овлашћења и накнаде Агенције (чл. 1, чл. 8-16.). Имајући у виду наведено, уколико се реално очекује да ће Министарство донети наведени правни акт, предлажемо да се динамика усвајања овог правилника усклади са истим.

Телеком Србија је приликом сагледавања нацрта Правилника обавио консултације са осталим операторима на тржишту и у складу са тим овом приликом подржавамо коментаре и ставове других оператора који се односе на потребу оптимизације трошкова рада Агенције, реалну трошковну оправданост висине накнада засновану на јасним критеријумима, као и упоредивост са висинама накнада регулаторних тела у региону.

Појединачне примедбе

Иако сматрамо да из горе изнетих разлога нема основа за утврђивање висине трошкова за оцењивање усаглашености од стране Агенције будући да Агенција није у складу са чланом 44.ЗЕК-а именована као тело за оцењивање усаглашености, опреза ради износимо следеће појединачне примедбе.

У члану 1. треба уместо речи „издавање појединачних дозвола за коришћење радио фреквенција“ унети речи „издавање и продужење појединачних дозвола за коришћење радио фреквенција“.

Поставља се питање оправданости предвиђања накнаде и да ли се мора тражити издавање нове појединачне дозволе за коришћење радио фреквенција, у случају статусне промене, промене имена, назива, односно фирме или знака идентификације. ЗЕК предвиђа само обавезу да имаоца појединачне дозволе обавести Агенцију о промени података о имаоцу појединачне дозволе у року од 30 дана од настанка промене (чл. 91. ст. 3.). Надаље, ЗЕК у случају статусне промене имаоца појединачне дозволе, прописује да се пренос ове дозволе може извршити само на основу акта у писаној форми, на који је претходно дала сагласност Агенција, а дате сагласности се објављују на Интернет страни Агенције.

У вези са садржајем члан 6. нацрта Правилника, истичемо да ЗЕК изричито предвиђа ниже накнаде за органе одбране и безбедности, као и службе за хитне интервенције (имајући у виду јавни интерес и да су у питању буџетски корисници) само у погледу накнада за коришћење, а не и за накнаде за услуге Агенције. С обзиром, да се у конкретном случају може сходно применити правила за одређивање накнаде за коришћење на накнаде за услуге Агенције, прихватљива је одредба чл. 6. нацрта Правилника, с тим да предлажемо да се овај члан допуни тако што ће се на крају овог члана унети речи „када су у питању радио фреквенције у оквиру опсега који планом намене нису одређени за посебне намене.“, а у циљу усклађивања са садржајем чл. 97. ЗЕК-а.

Као што је то горе наведено, према чл. 33., Агенција утврђује ове накнаде према врсти услуге коју пружа, при чему има у виду трошкове за пружање тих услуга. Имајући у виду, садржај Образложења нацрта овог правилника, чини се да Агенција није узела у обзир трошкове које има код пружања ових услуга, већ само врсту услуге коју пружа.

Није јасно по којим је критеријумима (трошковима) Агенција одредила да накнада за продужење дозволе или издавања дупликата дозвола или за исправљање погрешно достављених података из захтева за издавање дозволе или за издавање дозволе у случају статусне промене, промене имена, назива, односно фирме или знака идентификације - буде 50% од основне цене (нпр. чл. 3., чл. 5. ст. 2.-5., чл. 16.), а за привремену дозволу 40% од основне цене (чл. 5. ст. 1.).

Чланом 10. нацрта Правилника је предвиђена структура трошкова од којих се састоји висина накнада за оцењивање усаглашености. Поставља се питање о којим другим материјалним трошковима, поред трошкова рада извршиоца и трошкова администрације, је реч, нарочито имајући у виду да су чланом 11. прецизирани и остали трошкови (путни трошкови извршилаца) које по нашем мишљењу такође представљају материјалне трошкове.

ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈЕ
„ТЕЛЕКОМ СРБИЈА“ а.д.