

КОМЕНТАРИ И СУГЕСТИЈЕ НА НАЦРТ ПРАВИЛНИКА О НАЧИНУ КОНТРОЛЕ КОРИШЋЕЊА РАДИОФРЕКВЕНЦИЈСКОГ СПЕКТРА, ОБАВЉАЊА ТЕХНИЧКИХ ПРЕГЛЕДА И ЗАШТИТЕ ОД ШТЕТНИХ СМЕТЊИ

У члану 4. нацрта Правилника предлажемо да се брише став 3. јер сматрамо да ЗЕК није предвидео сарадњу Агенције и ресорног министарства, који је надлежан за инспекцијски надзор. Оваква сарадња је по нашем мишљењу противна једној од основних надлежности Министарства а то је да врши надзор над применом овог закона и прописа донетих на основу њега (чл. 6. тачка 1. ЗЕК-а). Из истог разлога предлажемо да се у ставу 4. члана 4. нацрта Правилника уместо речи „из ст. 1. до 3.“ унесу речи „из ст. 1. до 2.“.

Сматрамо да садржај члана 5. није предмет овог правилника. Међутим, опреза ради, истичемо да није потпуно јасно шта се подразумева под „договори непосредну сарадњу“ из чл. 5. ст. 1. нацрта Правилника, али подсећамо да је Министарство овлашћено да представља Републику Србију у међународним организацијама и институцијама у области електронских комуникација и да се стара о спровођењу међународних споразума у области електронских комуникација (чл. 6. тачка 2. ЗЕК-а), док је Агенција овлашћена да сарађује са надлежним регулаторним и стручним телима држава чланица ЕУ и других држава ради усаглашавања праксе примене прописа из области електронских комуникација и подстицања развоја прекограничних електронских комуникационих мрежа и услуга, као и учествује у раду међународних организација и институција у области електронских комуникација у својству националног регулаторног тела у области електронских комуникација (чл. 8. тачка 4. и 5. ЗЕК-а). У складу са утврђеним надлежностима, требало би ускладити садржај чл. 5. нацрта Правилника.

Предлажемо да се у чл. 9. ст. 1. избрише тачка 7., као и да се избрише чл. 18. нацрта Правилника, јер сматрамо да Агенција нема овлашћења из ЗЕК-а да врши ова посебна мерења у вези редовних и ванредних потреба планирања и контроле радио фреквенцијског спектра.

Мишљења смо да би из става 1. члана 17. нацрта Правилника требало избрисати речи „а у складу са чланом 48. Закона“.

У члану 20. став 1. тачка 1. потребно је појаснити да ли ће се и за продужење дозвола радити технички преглед?
У наведеном члану у ставу 1. тачка 3. није јасно опредељено да ли се контрола која се помиње односи на контролу из члана 26. став 2. (провера

результата обављеног техничког прегледа) или на упоређивање података из дозволе и техничког прегледа?

Предлажемо допуну става 3. члана 22. нацрта Правилника тако да се иза речи „од 30 дана“ унесу речи „од дана пријема овог захтева“, у циљу прецизнијег формулисања рокова.

У члану 22. став 3. нејасан је термин „захтев за изјашњавање“. Он се није помињао у ранијем „Упутству за имаоце радио станица у вези са техничким прегледима“.

Такође, у ставу 4. овог члана неопходно је појаснити да ли и ималац радио станице може да присуствује техничком прегледу.

У члану 24. у ставу 1. нацрта Правилника уместо речи „у три примерка, од којих је један у електронском облику.“ унети речи „у два примерка у папирном облику и један примерак у електронском облику.“. Уколико се прихвати овај предлог потребно је кориговати и став 3. истог члана.

Предлажемо да се у ставу 4. овог члана уместо „... у року од 30-60 дана...“ замени са „...до 60 дана...“.

Нејасно је формулисано да ли став 1. члана 25. нацрта Правилника говори о томе да сада вршилац техничког прегледа установљава да нису усаглашени подаци из дозволе и ТП-а, уместо што је то до сада РАТЕЛ радио, односно да ли РАТЕЛ сада враћа један оверени примерак ТП-а ако је све у реду?

У ставу 2. овог члана треба појаснити да ли ако вршилац ТП-а примети да неки подаци излазе из граница толеранције о томе обавештава истовремено РАТЕЛ и оператера или само оператера? У случају обавештавања обе стране, да ли РАТЕЛ примењује члан 2. став 1. тачку 3. Правилника и обавештава оператера да мора поново да обави ТП?

У ставу 2. члана 25. нацрта Правилника требало би дефинисати од којег момента тече рок од 60 дана.

На крају става 2. члана 26. нацрта Правилника предлажемо да се унесу речи „о сопственом трошку.“.

У вези са садржајем члана 30. нацрта Правилника напомињемо да је према члану 44. ЗЕК-а, Министарство овлашћено да донесе технички пропис којим ће прописати захтеве за поједине врсте електронских комуникационих мрежа, припадајућих средстава, електронске комуникационе опреме и терминалне опреме, а да такав пропис још увек није донет. Такође, ресорно министарство није именовало тело за оцену усаглашености, што можда може бити и Агенција. Међутим чл. 30. нацрта Правилника ово питање прејудицира јер претпоставља да је Агенција именована за те послове, обавезује се на примену чл. 44. ЗЕК-а (а исти још

увек није ни делимично реализован). Из наведених разлога, предлажемо да се брише чл. 30. нацрта Правилника у целини.

Непостојање прописа из чл. 46. ЗЕК-а је примедба која се односи и на садржај чл. 31. нацрта Правилника. Сматрамо да не треба дефинисати одредбе овог правилника, уколико се не познају одредбе других аката на чију се примену позивају. Поред тога, сматрамо да је ЗЕК- изричито одредио код којих прекорачења жели да Агенција иста пријави надлежној инспекцији односно инспекцији ресорног министарства (као нпр. за прекорачења утврђена приликом мерења електромагнетног поља из чл. 48. ст.2 ЗЕК-а и др.). Међутим, сматрамо да Агенција у случајевима када одредбе ЗЕК-а не предвиђају такве изричите обавезе Агенције, не треба својим актима да предвиђа обавезу пријављивања надлежној инспекцији и осталим надлежним органима. Поред тога, напомињемо да ЗЕК и када дефинише такву обавезу Агенције помиње само пријаву надлежној инспекцији, али не и „осталим надлежним органима“. У складу са изнетим, сматрамо да је Агенција дужна да примени поступак из чл. 131. пре пријаве инспекцији ресорног министарства.

Сугестија да не би требало дефинисати одредбе овог Правилника чији садржај зависи од садржаја општег акта који тек треба да се донесе, као и да не треба предвиђати обавезу пријављивања уочених неправилности се односи и на чл. 32. нацрта Правилника.

Сматрамо да чл. 33. нацрта Правилника треба да се брише, јер не видимо основ за такво поступање Агенције с обзиром на садржај чл. 51. ЗЕК-а на који се позива наведена одредба овог правилника.

Сматрамо да одредба става 3. члана 38. нацрта Правилника није у складу са ставом 6. чл. 131. ЗЕК-а, те предлажемо да се овај став брише. Наиме чл. 131. ст. 6. ЗЕК-а не предвиђа подношења пријаве у случају неизјашњења у остављеном року, већ само у случају неотклањања неправилности у остављеном року и то искључиво пријављивање инспекцији ресорног министарства.

Примедбе изнете у претходној алинеји односе се и на садржај чл. 39. и чл. 40. нацрта Правилника.

У члану 42. нацрта Правилника у ставу 4. уместо речи „посумња“ унети реч „оправдано посумња на основу конкретних доказа“. Поред тога, у истом ставу сматрамо да треба избрисати речи „или због потреба Агенције, других служби или релевантних институција.“, јер одредбе ЗЕК-а не предвиђају таква овлашћења Агенције. Поред тога, није јасно на које се друге службе или релевантне институције мисли.

Поставља се питање да ли је исправан став Агенције изнет у ставу 2. чл. 43. нацрта Правилника, према коме „уговори које је Агенција склопила са лицима за вршење техничких прегледа радио станица важе до доношење решења о именовању најмање једног тела за оцењивање усаглашености од стране надлежног министарства у складу са чланом 136. ЗЕК-а“. Мишљења смо да поступања ресорног министарства у складу са обавезом из чл. 136. ЗЕК-а, Агенција би морала да добије минимално позитивно мишљење о предлогу лица за вршење мерења и испитивања, јер Агенција није овлашћена да то цени.

**ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈЕ
„ТЕЛЕКОМ СРБИЈА“ а.д.**