



Предузеће за телекомуникације а.д.

Београд, Таковска 2

Број: 348924

Датум: 20-11-2012

Република Србија - Република  
Агенција за електронске комуникације - Београд

21. 11. 2012

ПРОЦЕДЕНА:			
Својина	Број	Година	Вредност
02	3491-716	12	

Републичка агенција за електронске комуникације  
- Др Милан Јанковић, директор -

11000 Београд, Вишњићева 8

**ПРЕДМЕТ:** Коментари на предлог Извештаја о анализи великопродајног тржишта широкопојасног приступа

Поштовани г. Јанковићу,

Републичка агенција за електронске комуникације је на званичној Интернет страни позвала стручну јавност, да путем јавних консултација, до уторка 20.11.2012.године, изнесе своје мишљење на текст предлога Извештаја о анализи великопродајног тржишта широкопојасног приступа.

Телеком Србија је у претходном периоду активно узимао учешће у јавним расправама везаним за анализе релевантних тржишта, што је свакако у интересу укупног развоја области електронских комуникација у Србији.

У циљу унапређења односа и сарадње Агенције и „Телеком Србија“ а.д., благовремено достављамо коментаре Телекома Србија на наведени предлог Извештаја.

Стојимо Вам на располагању за сваку будућу сарадњу.

С поштовањем,

ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР ЗА  
ПЛАНИРАЊЕ, РАЗВОЈ УСЛУГА И  
МАРКЕТИНГ



Јелена Стојановић

Прилог: коментари на предлог Извештаја о анализи великопродајног тржишта широкопојасног приступа.

11000 Београд, Таковска 2  
Број регистрације: 3309/2005, Регистар привредних субјеката Агенције за привредне регистре Републике Србије, Матични број 17162543, РИБ 100002887  
Уписани капитал: 10 800 000 000,00 динара, Уплаћени капитал 10 800 000 000,00 динара

Текући рачуни  
Valpa Intesa a.d. Београд, Милентија Поповића 76, Београд, Број текућег рачуна 160-600-22, 160-601-19, 160-602-16, 160-640-96,  
Војвођанска банка а.д. Нови Сад, Трг слободе 7, Нови Сад, Број текућег рачуна 355-1500001-52, 355-1500002-49, 355-1500003-11, 355-1500004-43,  
NLB банка а.д. Београд, Булевар Михаила Пупина 105б, Београд, Број текућег рачуна 310-11-83,  
Банка Поштанска штедионица а.д. Београд, Краљице Марије 3, Београд, Број текућег рачуна 200-2215200101000-32,  
Alpha Bank Srbija a.d. Београд, Краља Милана 11, Београд, Број текућег рачуна 180-1081210016198-44,  
Eurobank EFG a.d. Београд, Вука Караџића 10, Београд, Број текућег рачуна 250-1010058455031-40,  
Piraeus Bank a.d. Београд, Милентија Поповића 56, Београд, Број текућег рачуна 125-1766583-42

**КОМЕНТАРИ НА ПРЕДЛОГ ИЗВЕШТАЈА О АНАЛИЗИ  
ВЕЛИКОПРОДАЈНОГ ТРЖИШТА ШИРОКОПОЈАСНОГ ПРИСТУПА**

У вези са јавним консултацијама објављеним на Интернет страни Републичке агенције за електронске комуникације поводом предлога Извештаја о анализи великопродајног тржишта широкопојасног приступа, Предузеће за телекомуникације „Телеком Србија“ а.д., овом приликом пружа подршку напорима Агенције да, с обзиром на брзи развој целокупног тржишта електронских комуникација, посебно у сегменту широкопојасног приступа, приступи новој анализи тржишта, и посебно уважава чињеницу да је Агенција сматрала за потребно да и пре истека рока од 3 године поново преиспита тржиште што је из наведених разлога и оправдано и целисходно.

Поводом предлога Извештаја о анализи великопродајног тржишта широкопојасног приступа, износимо следеће коментаре и сугестије.

**I - У НАЦРТУ НОВОГ ИЗВЕШТАЈА НИСУ ПРИМЕЊЕНИ СВИ ПРОПИСАНИ  
КРИТЕРИЈУМИ ЗА ОЦЕНУ ЗНАЧАЈНЕ ТРЖИШНЕ СНАГЕ**

RATEL према нашем мишљењу није применио све критеријуме из чл. 61. ЗЕК-а за утврђивање тржишне снаге. Наиме, узео је у обзир углавном само неке прописане критеријуме, иако је требало да примени минимално свих 12 прописаних критеријума за утврђивање појединачне значајне тржишне снаге (величина оператора и његових конкурената, посебно у погледу броја корисника и прихода на тржишту; контрола над инфраструктуром која не може лако да се реплицира; технолошка предност оператора која му омогућава надмоћан положај на тржишту; недостатак или низак ниво преговарачке моћи купаца; лак или повлашћен приступ тржиштима капитала односно финансијским ресурсима; степен диверсификације производа или услуга; економија обима; економија опсега; степен вертикалне интеграције; високи степен развоја дистрибутивне и продајне мреже; недостатак потенцијалне конкуренције; постојање препрека за ширење).

У прилог изнетом, наводимо да Смернице 2002/Ц 165/03 одређују обавезу националних регулаторних тела да код утврђивања постојања значајне тржишне снаге ураде темељну и свеобухватну анализу економских карактеристика релевантног тржишта која обухвата све горе наведених 12 критеријума (тачка 3.1.).

11000 Београд, Таковска 2

Број регистрације 3309/2005. Регистар привредних субјеката Агенције за привредне регистре Републике Србије. Матични број 17162543, ПИБ 100002887, Уписани капитал 10 800 000 000,00 динара; Уплаћени капитал 10 800 000 000,00 динара

Текући рачуни

Валса Intesa а.д. Београд, Милентија Поповића 76. Београд. Број текућег рачуна 160-600-22, 160-601-19, 160-602-16, 160-640-96.

Војвођанска банка а.д. Нови Сад, Трг слободе 7. Нови Сад. Број текућег рачуна 355-1500001-52, 355-1500002-49, 355-1500003-46, 355-1500004-43.

NLB банка а.д. Београд, Булевар Михаила Пупина 165в. Београд. Број текућег рачуна 310-11-83.

Банка Поштанска штедионица а.д. Београд, Краљице Марије 3 Београд. Број текућег рачуна 200-2215200101000-32.

Алфа Банк Србија а.д. Београд, Краља Милана 11. Београд. Број текућег рачуна 180-1081210016198-44.

Еurobank EFG а.д. Београд, Вука Караџића 10. Београд. Број текућег рачуна 250-1010058455031-40.

Ргаеус Банк а.д. Београд, Милентија Поповића 56. Београд. Број текућег рачуна 125-1766583-42

Према ЗЕК-у, претходна регулација значи одређивање посебних услова под којима оператори са ЗТС обављају делатност електронских комуникација ради обезбеђивања развоја конкуренције на тржишту (чл. 4. тачка 37.). Претходној регулацији подлежу тржишта на којима постоје структурне, регулаторне и друге трајније препреке које онемогућавају улазак нових конкурената на коме није могуће обезбедити развој делотворне конкуренције без претходне регулације и на коме су уочени недостаци не могу отклонити само применом прописа о заштити конкуренције. Агенција одређује ТПР уз примену одговарајућих препорука ЕУ о тржиштима подложним претходној регулацији (чл. 59.).

Значи, да би се прогласило неко тржиште као ТПР мора да постоје одређени услови:

- на том тржишту треба да постоје структурне, регулаторне и друге трајније препреке које онемогућавају улазак нових конкурената,
- на том тржишту није могуће обезбедити развој делотворне конкуренције без претходне регулације и
- на том тржишту су уочени недостаци не могу отклонити само применом прописа о заштити конкуренције.

Ови услови морају бити испуњени кумулативно.

Међутим, наведени услови подразумевају општи режим у пружању услуга и сагласно томе ЗЕК претпоставља постојање најмање два оператора на сваком ТПР тј. постојање конкуренције. Надаље, ЗЕК прописује да сва три услова морају бити испуњени, али поново напомињемо да се има у виду тржиште које је либерализовано и отворено за пуну конкуренцију између неограниченог броја оператора.

С тим у вези, напомињемо да Смернице 2002/Ц 165/03 истичу да налаз о доминантном положају неког оператора не искључује постојање извесне конкуренције на тржишту, као и да се тржишни утицај једног оператора може ограничити постојањем потенцијалних конкурената, која нису тренутно активна, али која могу да уђу на тржиште на средњи рок. Значи да се процена тржишне снаге одређеног оператора увек врши на анализи *очекиваног* тржишта на основу *постојећих* тржишних услова (тачка 3.1.).

## **II - ИЗВЕШТАЈ О АНАЛИЗИ ПРЕДМЕТНОГ ТРЖИШТА МОРАО БИ ДА СЕ ЗАСНИВА НА ПОСТОЈЕЋИМ ПОДАЦИМА**

Према подацима из самог Извештаја, период на који се анализа односи обухвата 2009., 2010. и 2011. годину. С тим у вези, истичемо да извештај о извршеној анализи треба да се заснива на постојећим подацима, из следећих разлога. У питању су врло променљиви подаци, с обзиром на динамичност предметног тржишта. Кад се има у виду, да се оператору намећу врло озбиљне обавезе, на основу података из претходне три године, да је протекло 10 месеци од последњих узетих података, и да ће до нове анализе протећи још минимално годину, долазимо до закључка, да постоји две и по године до пет и по година (уколико се анализа обави тек за три године) не сагледаних промена на тржишту, а оператор мора да примењује наметнуте обавезе, иако се исте заснивају на давно измењеним условима на тржишту. Период од скоро 6

година, је изузетно дуг поготово у области електронских комуникација где се промене у сваком погледу уобичајене.

У прилог изнетом, истичемо да је Смерницама за анализу тржишта и процену значајне тржишне снаге на основу регулаторног оквира за електронске комуникације 2002./Ц 165/03, између осталог предвиђено је да национална регулаторна тела треба да обаве процену очекиване структуре датог релевантног тржишта на основу *постојећих услова на тржишту*, односно треба да утврде да ли је дато тржиште потенцијално конкурентно те отуда да ли је одсуство делотворне конкуренције трајно, узимајући у обзир очекиване или предвидиве развоје догађаја на тржишту током неког разумног периода (тачка 1.2 ). Значи и да су према Смерницама релевантни постојећи, а не услови који су постојали у претходном периоду.

Дакле, још једном постављамо питање сврсисходности анализе која се односи на период 2009., 2010. и 2011. године, имајући у виду обим промена које су настале у текућој 2012. години:

- Потпуна либерализација тржишта – пружање услуга по режиму општег овлашћења,

- Број регистрованих оператора на тржишту у Србији (442 у Регистру РАТЕЛ-а)

- Број оператора који пружају услуге широкопојасног приступа (293 у Регистру РАТЕЛ-а, у току 2012. године је на тржиште ушло око 60 нових оператора, јер како РАТЕЛ наводи у Извештају, у 2011. години је Интернет услуга пружало 232 оператора, што је раст за око 26%)

- Присуство СББ-а на тржишту (у више од 650.000 домаћинстава<sup>1</sup>) и улазак на тржиште јавних говорних услуга,

- У вези са претходном чињеницом, треба узети у обзир да је поред „бакарне инфраструктуре“ у огромној мери је присутна КДС инфраструктура, преко које се равноправно, и уз много мање трошкове, могу пружати све врсте мултимедијалних услуга крајњим корисницима, што доказује управо покренута кампања СББ-а,

- удруживање мобилних оператора са новим операторима, односно пример удруживања VIP-а и СББ-а и других кабловских оператора.

Сходно наведеном, сматрамо да је неопходно да се у Анализу укључи и период текуће, 2012. године, као и да се анализира – изврши предикција стања на тржишту у наредне минимално две године.

### **III - ОПРАВДАНОСТ ДАЉЕ ПРИМЕНЕ СВИХ ПЕТ ОБАВЕЗА**

Према анализи, ситуација на тржишту изискује и након скоро годину дана примене и надаље 5 регулаторних обавеза. Поставља се питање у којој је мери била оправдана њихова примена, с обзиром да сматрамо да би се предвиђени циљеви остварили и са мање обавеза.

---

<sup>1</sup> Израчунато на основу Прегледа тржишта телекомуникација у Републици Србији за 2011. годину, РАТЕЛ 2012. године

У прилог изнетом, напомињемо да Смернице 2002/Ц 165/03 предвиђају да обавезе које се намећу оператору са ЗТС морају да буду оправдане у односу на циљеве који се желе постићи и пропорционалне постизању тих циљева, а национална регулаторна тела морају да образложе наметнуте обавезе и дају објашњење зашто су те обавезе имају сматрати пропорционалним. Принцип пропорционалности значи да се средства која се користе да се постигне постављени циљ не треба да буду више него што је примерено и неопходно за постизање тог циља. Поред тога што средства морају бити неопходна, она морају бити и најмање оптерећујућа тј. морају да буду минимално неопходна да се постигне тај циљ (тачка 4.)

Анализа нема значајних измена у односу на анализу из 2011. године, и само се истом констатује да у периоду између две анализе није дошло до значајних промена на тржишту широкопојасног приступа.

#### **IV – ПОСТОЈЕЋА И ПОТЕНЦИЈАЛНА КОНКУРЕНЦИЈА**

У анализи је и даље добрим делом заступљена анализа широкопојасног приступа Интернету на малопродајном нивоу што има за циљ да Телеком Србија прикаже као монополисту за услугу широкопојасног приступа, при чему се током анализе стално избегава укрштање чињеница и то: ако 23% крајњих корисника широкопојасног интернета у 2011. години (слика 1, тачка 3.2.1 анализе) користи кабловску инфраструктуру а 51% ADSL приступ преко бакарне парице, при чему од укупног броја ADSL корисника је 78% крајњих корисника Телекома Србија, значи да наспрам 23% крајњих корисника кабловске инфратструктуре стоји 39% Телеком ADSL крајњих корисника. Самим тим како тржишно учешће појединачног оператора по смерницама ЕУ представља потребан али не и довољан услов за одређивање евентуалне његове тржишне снаге ( тачка 4.1.1 анализе) поставља се питање да ли је учешће од 39% учешће са којим се уопште улази у анализу јер пракса Европске комисије је да уколико оператор има учешће преко 50% тек онда постоји основана сумња за појединачну тржишну снагу.

Општи утисак је да Анализа није базирана на објективним чињеницама и да су закључци изведени паушално, јер су дати без конкретно наведених података (нпр. као параметар у погледу процене релевантног тржишта узета је у обзир географска распрострањеност мреже, а при томе нису приложени конкретни подаци, нити су дати критеријуми у погледу распрострањености – шта то заправо значи имајући у виду да је конкуренција удружено покрила више од 80% територије), као и да су аргументи коришћени селективно (исти пример: узета у обзир географска распрострањеност мреже, али није узета у обзир база крајњих корисника и сл).

РАТЕЛ, према нашем мишљењу, није прецизно изразио капацитете предметног велепродајног тржишта, како тренутне тако и потенцијалне.

Кроз Анализу нам није презентован никакав методолошки оквир, било технички било техно-економски, којим би се потврдила констатација да реализација капацитета кабловских оператора у смислу њихове спремности за

наступ на тржишту широкопојасног приступа, представља за исте велику инвестицију.

PATEЛ није сагледао, а у циљу развоја предметног veleпродајног тржишта, реалне капацитете кабловских оператора, посебно имајући у виду да исти повезују 1.300.000 домаћинстава. Није анализиран такође ни неконкурентни амбијент кабловских оператора тј. непреклапања кабловских мрежа оператора, што је супротно начелу развоја конкурентног пословања и развоја широкопојасног тржишта.

И ако је Телеком Србија истакао, као једну од главних примедби у току трајања јавне расправе у вези са претходном анализом, није сагледан капацитет инфраструктуре кабловских оператора кроз укупан број прикључених домаћинстава а још више кроз укупан број home passed домаћинстава.

Операторима није представљен никакав концепт и план развоја широкопојасног тржишта које PATEЛ препознаје као релевантан јер досадашње мере нису произвеле никакав суштински помак у развоју овог тржишта.

Једна од констатација у Анализи, да КДС оператори нуде својим корисницима веће брзине за мање износе, а имајући у виду да исти имају економску рачуницу да своје услуге нуде по знатно повољнијим условима у односу на понуду ADSL провајдера, наводи нас на закључак да КДС оператори поседују финансијски капацитет да у потребној мери унапреде своју мрежу у смислу рашчлањивања локалне петље.

С обзиром да PATEЛ располаже са прецизним подацима у погледу броја домаћинстава повезаних ADSL и КДС инфраструктуром, при чему је КДС инфраструктура присутнија у двоструко већем броју домаћинстава, указујемо да географски аспект анализе није уважен нити представљен у истинитом формату.

Имајући у виду напред наведене опште наводе, сматрамо да кабловски оператори у значајној мери могу бити обухваћени анализом тржишта широкопојасног приступа из чега би се утврдиле њихове обавезе а све у циљу развоја тржишта и конкурентности на истом.

## **V - ОСТАЛИ КОМЕНТАРИ**

Даље у тексту указујемо на основне пропусте Агенције при анализи тржишта и наводимо појединачне коментаре на поједине делове анализе:

### **1.- Тачка 3.1.- Карактеристике релевантног тржишта**

Овај део анализе дискриминаторски описује само тржиште услуге ADSL приступа Интернету. Није наведено реално стање на тржишту, где паралелно са бакарном инфраструктуром доминира и КДС.

Агенција констатује да у циљу пружања услуге широкопојасном приступу Интернету на малопродајном нивоу оператори или имају изграђену сопствену инфраструктуру или користе veleпродајне услуге других оператора, међутим у целој анализи се не види нигде да осим Телекома Србије било ко нуди у veleпродаји широкопојасни приступ, док је широкопојасни приступ који би могао кабловски оператор СББ да понуди у veleпродаји иако адекватан супститут на

страни понуде по анализи и мишљењу Агенције технички немогућ и економски неисплатив за тог кабловског оператора.

## 2. - Тачка 3.2. Супституција на страни тражње, страна 15 – структура крајњих корисника

Уколико се посматра структура крајњих корисника према технологији „фиксног“ приступа, односно без „мобилног приступа“, учешће приступа преко КДС-а је преко 29%, а приступ преко ADSL-а је око 63%, од чега су 13,71% други оператори и Телеком Србија око 49%.

Треба имати у виду да су КДС оператори такође и корисници ADSL приступа Интернету у veleпродаји код Телекома Србија, може се констатовати да је учешће КДС оператора, где СББ доминира, веће од 50%.

## 3. - Тачка 3.2.1.4 – Приступ путем кабловске мреже

Агенција констатује да широкопојасни приступ Интернету у малопродаји путем кабловске мреже представља супститут ADSL приступу у техничком погледу, али сматра (не наводећи доказе за то) да са аспекта географске распрострањеност то није случај. У складу са горе датим општим коментарима, предлажемо да се географска нераспрострањеност кабловске мреже преиспита и узму се у обзир подаци из 2010., 2011. и 2012. године, као и да се да потребна пројекција развоја овог тржишта.

Такође, у овој анализи треба имати у виду и чињеницу да Телеком Србија има обавезу да гради своју фиксну мрежу и у слабо насељеним и пасивнијим крајевима где је градња практично економски неисплатива док се кабловским операторима економском неисплативошћу оправдава градња мрежа у профотабилнијим урбаним срединама, као и "прећутни договор" између кабловских оператора који води сузбијању међусобне конкуренције и непреклапању кабловских мрежа.

Такође, наводимо и то да Телеком Србија пружа услугу ADSL приступа у veleпродаји преко своје инфраструктуре и највећем кабловском оператору СББ-у, као и ЈП ПТТ-у, док реципроцитет не постоји.

Агенција констатује на страни 22. да кабловски оператори представљају конкуренцију ADSL приступу, и у закључку на страни 23. констатује да широкопојасни приступ Интернету путем кабловске мреже представља супститут ADSL приступу, али „са аспекта географске распрострањености“ то није случај.

Поставља се питање због чега број крајњих корисника у малопродаји није критеријум, односно због чега се Агенција определила за географску распрострањеност?!

Неопходно је да Агенција објасни избор таквог критеријума, имајућу у виду да је удео КДС приступа 29% у структури крајњих корисника када се ради о широкопојасном приступу Интернету?

Такође, Агенција је у свом извештају о тржишту за 2011. годину констатовала (страна 83):

*„Kao što je već navedeno, ukupan broj širokopojasnih priključaka (bez pretplatnika mreže 3G) u Srbiji je u 2011. godini iznosio 1,2 miliona, što je za oko 22 % više nego u 2010. godini.“*

што значи, да конкуренција на тржишту широкопојасног приступа постоји у значајној мери, те да постоји супститут услузи ADSL приступа Интернету.

#### **4.- Тачка 3.2.2.- Супституција на страни тражње – велепродаја**

Анализа супституције на страни тражње у велепродаји се не може прихватити као релевантна будући да се анализира понуда само једног оператора, односно Телекома Србија. Поставља се питање због чега КДС није предмет ове анализе као потенцијални пружалац услуга у велепродаји?

Комплетна анализа приказана у тачки 3. указује на присуство јаког конкурента, где се подразумева потпуна независност тог другог оператора у односу на Телеком Србија.

#### **5.- Тачка 3.3.- Супституција на страни понуде**

Као што је горе напоменуто Агенција је кроз ову анализу и размотрила случај да оператор преко кабловске приступне мреже почне да нуди услугу еквивалентну услузи bitstream приступа (као супституцију на страни понуде у тачки 3.3 анализе ) и закључила да оваква услуга није тренутно технички могућа ни економски исплатива за власнике тих мрежа (није навела разлоге, нити оправдала своје закључке). Сматрамо да је потребно да Агенција размотри увођење велепродајног широкопојасног приступа и у кабловским мрежама. На овај начин би се операторима који немају сопствену инфраструктуру омогућило да имају алтернативу постојећем bitstream приступу и за своје крајње кориснике формирају конкурентне цене.

Са друге стране ни приликом Анализе тржишта и прописивања обавеза Телекому Србија 2011. године, није узета у обзир економска (не) исплативост прописаних обавеза.

Неопходно је да Агенција детаљно образложи напред наведену констатацију и квантитативно и квалитативно аргументује да на страни понуде у домену велепродаје не постоји супститут.

#### **6. - Тачка 3.4. -Постојање потенцијалне конкуренције**

Закључак да на велепродајном тржишту широкопојасног приступа нема потенцијалне конкуренције, базиран је на 50% посматраног тржишта приступа Интернету (са аспекта крајњих корисника) и сходно томе потпуно је неприхватљив, а додатно имајући у виду да ниједан други оператор неће ни пружати услуге у велепродаји уколико не постоји таква регулаторна обавеза.

Поставља се питање шта је са преосталих 50% тржишта?

#### **7. - Тачка 3.6. -Закључак о релевантном тржишту**

Тржиште широкопојасног приступа на велепродајном нивоу и даље обухвата следеће услуге:

- a. услугу ADSL приступа путем бакарне парице коју Телеком Србија пружа са сопствене потребе,
- b. bitstream ADSL услуга преко бакарне парице са преузимањем саобраћаја на IP нивоу, Етернет нивоу и DSLAM/OLT нивоу.



Из анализе није показано зашто се тржиште широкопојасног приступа на велепродајном нивоу дели у две групе и раздваја bitstream услуга и услуга приступа Телекома Србија за сопствене потребе, када је у питању иста услуга са истом техничком реализацијом која се под истим комерцијалним условима нуди Интернет сервис провајдерима и Интернет огранку Телекома Србија.

Такође напомињемо да се већ дуги низ година у велепродаји нуди услуга bitstream са приступом на IP нивоу, а да остале две bitstream услуге са приступом на Етернет нивоу и на DSLAM нивоу, без обзира што дају могућност оператору кориснику велепродајне услуге да у већој мери одређује параметре који се односе на квалитет услуга кроз сопствену мрежу ( ATM и/или IP) изискују много веће инвестиције од стране оператора корисника ове услуге и никад нису биле захтеване од Телекома Србија, нити су разматране у преговорима са операторима. Такође ове врсте bitstream услуге се приближавају својом комплексношћу и потребним инвестицијама дељеном рашчлањеном приступу локалној петљи. Самим тим и даље сматрамо да је непотребна анализа ових услуга у документу као и наметање Телекома да пружа исте и остајемо при већ дефинисаним услугама у Стандардној понуди.

#### 8. - Тачка 4.1.1. –Величина оператора, конкурената и тржишно учешће

На слици 10. и слици 11. постоје подаци о учешћу у приходу од велепродаје широкопојасног приступа у којој СББ има 4,49%.

Наведени подаци су од значаја за Телеком Србија, те је потребно да исти буду доступни не само Агенцији него и другим операторима, како би понуду СББ у погледу широкопојасног приступа у велепродаји могли размотрили и како би били у могућности да користимо инфраструктуру другог оператора у случајевима када до одређених крајњих корисника Телеком Србија нема своју.

#### 9. - Тачка 5.-Препреке за развој тржишне конкуренције

Закључак на страни 45. је у потпуности непримерен имајући у виду да је Телеком Србија такође ЗТС на велепродајном тржишту рашчлањеног приступа локалној мрежи.

Сматрамо да је комплетно поглавље 5. је базирано на претпоставкама.

„ТЕЛЕКОМ СРБИЈА“ а.д.