

Телеком Србија

Предузеће за телекомуникације а.д.

Београд, Таковска бр. 2.

СЕКТОР ЗА ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ

Број: 222926/1-2018

Датум: 30.05.2018. године

Република Србија
Регулаторна агенција за електронске
комуникације и поштанске услуге
Београд

БРОЈ: 1-01-349-6/18

ДАТУМ: 31-05-2018



Република Србија

РЕГУЛАТОРНА АГЕНЦИЈА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ И ПОШТАНСКЕ УСЛУГЕ

11103 Београд
Палмотићева бр. 2.

ПРЕДМЕТ : Јавне консултације о нацрту Правилника о изменама и допунама Правилника о преносивости броја за услуге које се пружају преко јавних мобилних комуникационих мрежа

Поводом јавних консултација објављених на званичној Интернет страни Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге 27.04.2018. године, у вези са нацртом Правилника о изменама и допунама Правилника о преносивости броја за услуге које се пружају преко јавних мобилних комуникационих мрежа (у даљем тексту: нацрт Правилника), износимо следеће коментаре и сугестије:

Начелна примедба: Мишљења смо да су измене и допуне Правилника о преносивости броја за услуге које се пружају преко јавних мобилних комуникационих мрежа у овом моменту преурађене, односно да нису сврсисходне пре доношења новог Закона о електронским комуникацијама. Након доношења новог закона, свакако ће бити потребно усклађивање предметног правилника.

Члан 2. нацрта Правилника: Измена члана 4. у смислу забране задржавања корисника, сматрамо да није прихватљива и да не треба вршити измену Правилника у том смислу. Измена је објашњена потребом спречавања непоштене пословне праксе. Сматрамо да се задржавање корисника не може третирати као непоштена пословна пракса. Такође, слободну конкуренцију на тржишту регулише Закон о трговини, кроз опште начело и посебан закон – Закон о заштити конкуренције. Када су у питању физичка лица (корисници/потрошачи), заштиту од непоштене пословне праксе пружа им и Закон о заштити потрошача. С обзиром на наведено, сматрамо да ово не треба да буде предмет регулације у Правилнику о преносивости броја за услуге које се пружају преко јавних мобилних комуникационих мрежа.

Члан 3. нацрта Правилника: Измена члана 5. став 2. алинеја 1: потребно је прецизирати да је за страна лица као заступника правног лица неопходан податак о броју пасоша или ИД документа као резидента.

У члану 5. додаје се став 6. који гласи:

У име правног лица захтев за пренос броја подноси:

- Лице овлашћено за заступање правног лица,
- Треће лице на основу специјалног писаног овлашћења које је издато од стране лица овлашћеног за заступање правног лица.

M. Ivković
V. Todorović
31.05.2018

Податак о трећем лицу није униформан и једноставан за електронску проверу. С тим у вези поставља се питање: Која особа ће стајати у захтеву-овлашћено лице? Уколико буде стајало треће лице, на основу ког податка ће се вршити провера података? У складу са наведеним предлог измена није прихватљив.

Актуелним Правилником, а сада и изменом члана 5. став 9., дефинисано је да корисник доказ о уплати доставља оператору примаоцу, за дуговање према оператору даваоцу. Ово је погрешно јер оператор прималац није свестан износа дуговања корисника према оператору даваоцу, па тако ни доказ о уплати не може бити валидан доказ да је комплетно дуговање измирено. Предлажемо да се овај члан измени тако да се дефинише да корисник може доказ о уплати да достави оператору даваоцу, али је у тој ситуацији потребно омогућити да давалац може одмах издати налог за укључење, што у „Телеком Србија“ а.д. тренутно није могуће.

Изменом члана 5. у ставу 10. предвиђено је да оператор давалац броја кориснику достави обрачун заосталих дуговања, односно обрачун задужења за последњи месец коришћења до момента раскида уговора у року од 15 дана од дана подношења захтева за пренос броја. Овај захтев постоји од пуштања МНП процеса у продукцију, али до сада није био у Правилнику. *Billing* систем Телекома Србија није у могућности да технички подржи овакав захтев. У складу са наведеним, Телеком Србија је против додавања овог става.

Члан 4. нацрта Правилника: Измена члана 6. став 5. предвиђа измену у вези са роком од 7 дана за размену спискова бројева правних лица пре подношења захтева. Овако формулисана, она је неповољнија по корисника у односу на праксу коју имамо сада. Потребно је преформулисати измену како би се односила на период након иницијализације преноса бројева.

У члану 6. додат је нови став 6. који дефинише да се суспензија не може вршити нерадним данима. Датум суспензије дефинише оператор давалац, а реализује оператор прималац. Потребно је дефинисати чија је одговорност да води рачуна о нерадним данима. Такође, поставља се питање да ли је Централна база у могућности да шаље поруке викендима?

Члан 5. нацрта Правилника: Изменом члана 7. став 2. предвиђено је скраћивање времена за проверу испуњености услова за пренос броја са 2 на 1 дан. „Телеком Србија“ а.д. није сагласан са предлогом измене, с обзиром да је број захтева који се поднесе и реализује на месечном нивоу доста велики, те би скраћење рока могло да изазове приличне проблеме.

Предлог је да се у циљу повећања оперативности и олакшавања посла за корисника омогући, односно дефинише могућност подношења захтева за одустанак од преноса код оба Оператора (Примаоца и Даваоца). Тренутно је чланом 7. став 3. дефинисано да је то могуће само код примаоца.

Члан 6. нацрта Правилника: Изменом члана 8. став 2. предвиђено је скраћивање времена за извршење преноса са 2 на 1 дан. За правна лица ово је неприхватљиво због немогућности да се велики број картица правовремено доставе кориснику на жељену адресу. Најчешће, великим корисницима достава се врши на више различитих локација – градова, за које је неопходно време. Један дан је свакако кратак период, тако да би овом изменом значајно повећали ризик правовремености.

Члан 7. нацрта Правилника: Изменом, члан 9. став 2. није прецизно дефинисан. Потребно га је преформулисати у делу који се односи на правна лица. Заправо пословно име, назив, свакако морају бити слични, осим ситних словних разлика. У супротном, уколико се потпуно разликују, правно лице ће бити одбијено.

У члану 9. став 5. дефинисано је да ће оператор давалац у случају одбијања захтева, писаним или електронским путем, у току истог дана, обавести оператера примаоца о одбијању. Чланом 7, став 2, дефинисан је рок од једног радног дана за проверу испуњености услова за пренос броја, што никако није исто као „истог дана“, тако да овај став треба преформулисати.

Члан 8. нацрта Правилника: Чланом 15, став 2, предвиђено је смањење накнаде коју је оператор прималац у обавези да исплати оператеру даваоцу броја, са 1000,00 на 200,00 динара. Сматрамо да износ накнаде не треба мењати с обзиром да оператор давалац има трпи трошкове повезане са преносом бројева.

Констатација на члан 17. важећег Правилника о преносивости броја за услуге које се пружају преко јавних мобилних комуникационих мрежа, по коме оператор прималац броја плаћа годишњу накнаду у износу који је одређен општим актом Агенције, за сваки број који је пренет у његову мрежу, сразмерно броју дана у години колико се дуго тај пренети број користи у телекомуникационој мрежи примаоца броја.

У случајевима када број пређе из мреже матичног оператора, власника нумерације, у другу мрежу, матични оператор има податак, али када корисник поново пренесе број у мрежу трећег оператора, тај податак матични оператор више нема и због тога мислимо да је Централна база **место где** треба да се генеришу извештаји потребни за обрачун накнада за нумерацију за пренете бројеве.

С поштовањем,

ДИРЕКТОР СЕКТОРА

Драган Ђурђевић