



Mišljenje o nacrtu Pravilnika o izmenama i dopunama Pravilnika o uslovima za obavljanje delatnosti elektronskih komunikacija po režimu opšteg ovlašćenja

RATEL je 26. jula 2013 stavio na javnu raspravu nacrt izmena i dopuna Pravilnika za obavljanje delatnosti elektronskih komunikacija po režimu opšteg ovlašćenja. U ovom pravilniku treba skrenuti pažnju na nekoliko stvari koje bi zahtevale dalju intervenciju.

Prvo, u članovima 4. i 5. gde se propisuje da prijava početka/kraja obavljanja delatnosti mora biti potpisana i overena od strane ovlašćenog lica. Time se praktično nameće kao jedino moguće rešenje podnošenje prijave samo u papirnom, ali ne i u elektronskom obliku. Takvo rešenje prvo se kosi sa sveprisutnim tendencijama da se administrativne procedure olakšaju i ubrzaju korišćenjem elektronskih sredstava i oblika komunikacije. A sa druge strane, s obzirom da imamo zakone o elektronskom dokumentu i potpisu koji omogućavaju podjednako korišćenje elektronskih dokumenata i izjednačavaju njihovu snagu sa dokumentima u papirnom obliku (isto važi i za elektronski potpis) ne vidimo razlog ovakvom rešenju koje bi samo usporavalo i komplikovalo proces prijave/odjave delatnosti.

Drugo, u članu 8. se govori o plaćanju naknada od strane operatora koje su ovde zajedno pobrojane. Imajući u vidu da se za različite usluge plaćaju različite vrste naknada, a na primer kod korišćenja radio-frekvencija po režimu opšteg ovlašćenja naknada za korišćenje radio-frekvencija se uopšte ne plaća, bilo bi praktično ovaj član detaljnije i jasnije definisati. Stoga predlažemo da se u zavisnosti od vrste usluga koje operator pruža, u okviru ovog člana jasno razdvoji nekoliko posebnih stavova, kako bi se tačno znalo ko šta plaća i na osnovu čega se te naknade određuju.

Treće, članom 11. dodaje se novi član 14a, kojim se propisuju obaveze operatora koji namerava da pruža javne govorne usluge preko fiksne mreže. Pružanje ovih usluga mora se obavljati "u potpunosti ili prevashodno preko odgovarajuće sopstvene javne fiksne komunikacione mreže". Takođe i u članu 2., gde se definišu pojmovi u vezi sa javnom govornom uslugom, stoji isti uslov. Na prethodno pomenuto nadovezuje se i odredba člana 12. koja propisuje da se geografska numeracija za pružanje javnih govornih usluga može dodeliti samo operatoru koji tu uslugu pruža "u potpunosti ili prevashodno preko odgovarajuće sopstvene javne fiksne komunikacione mreže". Ovi uslovi sporni su sa najmanje dva aspekta. Prvo, ovakva ograničenja nisu propisana Zakonom o elektronskim komunikacijama, pa se ne mogu uvoditi pravnim aktom niže snage. Drugo, na ovaj način se veštački i u znatnoj meri sužava konkurencija na tržištu, jer se praktično iz igre izbacuju operatori koji javne govorne usluge pružaju putem zakupljenih kapaciteta. Zajedno posmatrano, ove odredbe uvode značajno ograničenje u pogledu obavljanja delatnosti elektronskih komunikacija, pri čemu nemaju zakonsko utemeljenje, a suprotne su i proklamovanom cilju podsticanja konkurencije u oblasti elektronskih komunikacija. Zato smatramo da bi navedene odredbe trebalo korigovati, tako što bi se pomenuta ograničenja brisala.

Na kraju treba napomenuti da izmenama i dopunama nije predviđena izmena člana 34. važećeg pravilnika, koji se odnosi na zadržavanje podataka. Potreba za tim postoji, imajući u vidu odluku Ustavnog suda IUz-1245/2010 ("Službeni glasnik RS", br. 60/13), kojom su proglašeni neustavnim delovi članova 128. i 129. Zakona. Konkretno, operator može biti obavezan na zadržavanje podataka isključivo u skladu sa zakonom, ali ne i "opštim aktima, odnosno tehničkim uslovima".

SHARE DEFENSE
SHARE FOUNDATION

U Novom Sadu,
26. avgust 2013. godine