Број:002792281 2026 59011 005 300 012 005 04 005
Деловодни број: 1-05-3400-10/26-4
Датум: 01.10.2026.
Београд

И З В Е Ш Т А Ј
о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о садржају, начину уписа и вођења евиденције посебних центара за превенцију безбедносних ризика у информационо-комуникационим системима

На основу члана 37. Закона о електронским комуникацијама („Службени гласник РС”, број 35/23, у даљем тексту: ЗЕК), Регулаторно тело за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Регулатор), објављује Извештај о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о садржају, начину уписа и вођења евиденције посебних центара за превенцију безбедносних ризика у информационо-комуникационим системима, (у даљем тексту: Нацрт правилника).

Доношење наведеног правилника иницирано је доношењем Закона о информационој безбедности („Службени гласник РС”, број 91/25, у даљем тексту: Закон), који је Народна скупштина Републике Србије донела дана 22. октобра 2025. године и који је ступио на снагу 31. октобра 2025. године.

Регулатор је припремио Нацрт правилника и у складу са чл. 36. и 37. ЗЕК-а, спровео јавне консултације у периоду од 25. јуна до 25. јула 2026. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним решењима, чиме би се омогућило да дају свој допринос даљем унапређењу предложених решења.

Текст Нацрта правилника објављен је на званичној веб презентацији Регулатора https://www.ratel.rs/cyr/blog-posts-view-all/javne-konsultacije-o-nacrtu-pravilnika-o-sadrzaju-nacinu-upisa-i-vodjenja-evidencije-posebnix-centara-za-prevenciju-bezbednosnix-rizika-u-informaciono-komunikacionim-sistemima као и на порталу Е-консултације, а сва заинтересована лица била су у могућности да своја мишљења о предмету јавне консултације доставе у писаном или електронском облику.

Као резултат спроведених јавних консултација, Регулатору су доставили мишљење привредни субјект Yettel d.o.o. Beograd (у даљем тексту: Yettel) и М[redacted] М[redacted] у својству заинтересованог физичког лица.

У наставку Регулатор даје одговоре на достављена мишљења.

Мишљење учесника јавних консултација – Yettel:	Одговор Регулатора:
„SIM3 самопроцена и критеријуми за оцену адекватности Према нашем разумевању, Нацрт правилника предвиђа обавезу достављања потпуне SIM3 самопроцене, укључујући резултате и линк ка онлине алату, као и посебног образложења и плана унапређења за сваки параметар оцењен нивоом нижим од 2. SIM3 Level 3 подразумева да су процеси и активности формално дефинисани, документовани и примењени, подржани одговарајућим алатима, да су улоге и одговорности јасно утврђене, као и да се мери ефикасност активности. Имајући у виду сложеност овог модела, могућност различитог тумачења појединих параметара и време потребно за спровођење самопроцене, сматрамо да је потребно прецизирати критеријуме на основу којих Национални ЦЕРТ оцењује конзистентност и адекватност самопроцене, приложених доказа и плана унапређења. Иако Нацрт правилника формално не прописује минимални праг зрелости, провера конзистентности самопроцене са достављеним доказима оставља простор за различита тумачења и неуједначену примену. **Предлажемо да се у Нацрту правилника јасно дефинишу критеријуми за оцену адекватности SIM3 самопроцене и плана унапређења, као и минимални очекивани ниво зрелости, уколико се такав ниво захтева.“**	**Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.** Подносилац пријаве спроводи самопроцену самостално према стандарду SIM3, којим су нивои зрелости сваког параметра прецизно дефинисани, што практично не оставља простор за различита тумачења. Ниво зрелости параметара који је нижи од 2 није основ за одбијање пријаве, док образложење представља исказ подносиоца пријаве о стању и намерама, који се не оцењује у односу на прописане критеријуме. Достављање образложења за параметре са нивоом зрелости нижим од 2 је неопходно имајући у виду минималне критеријуме зрелости које међународне организације ЦЕРТ-ова прописују као услов за пријем у чланство. Нацрт правилника овај праг не поставља као услов за упис у Евиденцију, већ га користи као границу испод које се сагледава стање, чиме се подносиоци пријава и већ уписани Посебни ЦЕРТ-ови усмеравају ка укључивању у међународну ЦЕРТ заједницу и унапређује се укупни ниво зрелости управљања безбедносним инцидентима у Републици Србији. План унапређења је изостављен, а образложење је постављено јасније као елемент садржине самопроцене, а не као засебна обавеза подносиоца пријаве, чиме је отклоњена могућност различитог тумачења на коју је примедбом указано. Провера конзистентности подразумева искључиво проверу да ли су наводи из самопроцене у очигледној супротности са осталим доказима достављеним уз пријаву, чиме је могућност за неуједначену примену сведен на најмању меру. Национални ЦЕРТ ће већ уписаним Посебним ЦЕРТ-овима и подносиоцима пријава пружати подршку у примени SIM3 и бити на располагању за сва питања у вези са спровођењем самопроцене.
„Рок за достављање ажуриране SIM3 самопроцене Нацртом правилника предвиђено је да посебан ЦЕРТ, на захтев Националног ЦЕРТ-а, достави нову SIM3 процену у року од 15 дана. Имајући у виду да израда ажуриране процене може захтевати укључивање више	**Примедба је размотрена и предлог се прихвата.** Члан 10. Нацрта правилника измењен је тако да се ажурирана самопроцена не доставља по захтеву Националног ЦЕРТ-а, већ у случају промене нивоа зрелости исказаног у самопроцени, на начин и у року који је прописан за промену података, као и по истеку две године од дана достављања последње

организационих јединица, прикупљање доказа и спровођење интерних одобрења, сматрамо да је наведени рок нарочито кратак за велике компаније са сложеним интерним процедурама. **Предлажемо да се рок за достављање ажуриране SIM3 процене продужи са 15 на 30 дана.“**	самопроцене. На тај начин Посебном ЦЕРТ-у је остављено довољно времена за укључивање организационих јединица и спровођење интерних процедура.
„Учесталост захтева за достављање нове SIM3 самопроцене Нацртом правилника није ограничено колико често Национални ЦЕРТ може захтевати достављање нове SIM3 процене, нити су прецизиране околности у којима се такав захтев може упутити. Овакво решење може довести до несразмерног административног оптерећења посебних ЦЕРТ-ова и отежати планирање интерних ресурса. **Предлажемо да се прецизирају учесталост и објективни разлози због којих Национални ЦЕРТ може захтевати ажурирану SIM3 процену, како би се обезбедила регулаторна предвидивост и уједначена примена.“**	**Примедба је размотрена и предлог се прихвата.** Члан 10. Нацрта правилника измењен је тако да се ажурирана самопроцена не доставља по захтеву Националног ЦЕРТ-а, већ у случају промене нивоа зрелости исказаног у самопроцени, на начин и у року који је прописан за промену података, као и по истеку две године од дана достављања последње самопроцене.
„Начин утврђивања величине посебног ЦЕРТ-а и ажурирање података у евиденцији Није довољно јасно на који начин се утврђује величина посебног ЦЕРТ-а, односно да ли се у обзир узимају само запослени ангажовани са пуним радним временом или и запослени ангажовани са непуним радним временом, екстерни сарадници, ресурси пружалаца управљаних безбедносних услуга (MSSP), као и ресурси организовани по моделу заједничких услуга (shared-service). Додатно, Нацрт правилника предвиђа да се све промене уписаних података пријављују у року од осам дана, при чему није прецизирано које се промене сматрају битним. Наведени рок може бити сувише кратак за велике компаније са сложеним интерним процедурама, док непрецизност обухвата промена може	**Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.** Члан 3. тачка 1) подтачка (9) Нацрта правилника прецизира се на начин да се категорија величине Посебног ЦЕРТ-а утврђује према броју запослених који обављају послове превенције и заштите од безбедносних ризика, чиме је обухват јасно везан за доказ из члана 6. став 1. тачка 1) Нацрта правилника. Ресурси екстерних пружалаца услуга не урачунавају се у величину Посебног ЦЕРТ-а, с обзиром да је сврха овог податка увид у сопствене капацитете Посебног ЦЕРТ-а. У погледу обухвата промена које подлежу обавези пријављивања, указујемо да је чланом 9. став 1. Нацрта правилника прописано да се пријављују промене података који су уписани у Евиденцију, а ти подаци су таксативно набројани у члану 3. Нацрта правилника. Дакле, обавеза пријављивања се односи на сваку промену уписаног податка, без разликовања битних и осталих промена, чиме је обухват обавезе јасно одређен и не оставља простор за различита тумачења.

довести до различитог тумачења обавезе. **Предлажемо да се јасно дефинише методологија за рачунање величине посебног ЦЕРТ-а, укључујући начин обрачуна броја запослених, екстерних ресурса и модела заједничких услуга (shared-service). Такође, предлажемо да се прецизира које промене подлежу обавези пријављивања и да се рок за њихово пријављивање продужи на најмање 15 дана.“**	Рок од осам дана за пријаву промене података се не мења, имајући у виду да је реч о року који је уобичајен за пријаву промена у евиденцијама које воде органи јавне власти, као и да се пријава промене подноси на прописаном обрасцу и не захтева припрему сложене документације.
„Брисање посебног ЦЕРТ-а из евиденције због недостављања документације Према нашем разумевању, недостављање нове SIM3 процене у прописаном року може довести до покретања поступка брисања посебног ЦЕРТ-а из евиденције. Сматрамо да би везивање тако озбиљне последице искључиво за административно кашњење у достављању документације могло бити несразмерно, нарочито када посебан ЦЕРТ и даље фактички испуњава услове и обавља своје активности. **Предлажемо да се брисање из евиденције не везује искључиво за административно кашњење.“**	**Примедба је размотрена и предлог се прихвата.** Члан 10. Нацрта правилника измењен је тако да Посебан ЦЕРТ доставља ажурирану самопроцену у случају промене нивоа зрелости, као и по истеку две године од дана достављања последње самопроцене, без претходног захтева Националног ЦЕРТ-а. Брисање из Евиденције уређено је новим чланом 11. правилника и врши се на основу захтева Посебног ЦЕРТ-а, односно правног лица у оквиру кога се налази, као и по службеној дужности уколико Национални ЦЕРТ утврди да је Посебан ЦЕРТ престао да испуњава услове из члана 4. Нацрта правилника. О брисању се одлучује решењем, у складу са законом који уређује општи управни поступак, при чему је против решења Националног ЦЕРТ-а обезбеђена судска заштита у управном спору.
Мишљење учесника јавних консултација - M[redacted] M[redacted]	**Одговор Регулатора**
Члан 1. Нацрта правилника Дат је предлог измене Нацрта правилника у погледу предмета истог.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Предмет Нацрта правилника је прописан чланом 35. став 5. Закона.
Члан 2. став 1. Нацрта правилника Предложено је да се RFC 2350 прецизније одреди, да се пропише домаћи профил документа са обавезним јавним минимумом и заштићеним оперативним анексом.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Када је у питању дефиниција RFC 2350 у члану 2. став 1. Нацрта правилника, упућује се на образац из Анекса Д документа RFC 2350, који је доступан на званичној адреси RFC Editor-a. Увођење посебног домаћег профила или обрасца умањило би упоредивост и међународну препознатљивост документа, супротно циљу усклађивања са праксом међународне ЦЕРТ заједнице, у којој се RFC 2350 документи објављују према јединственом обрасцу. Обим и садржај документа одређује подносилац пријаве према обрасцу из Анекса Д, при чему

Члан 2. став 2. Нацрта правилника Указано је да није одређена верзија SIM3 модела која се примењује, да коришћење спољног онлајн алата не треба да буде обавезно, да нису прописани критеријуми провере конзистентности, стручност лица која врше проверу и право на другу стручну проверу.	објављивање осетљивих података није обавезно. **Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.** Ради прецизирања, у члану 2. тачка 2) Нацрта правилника додаје се да се самопроцена спроводи према верзији SIM3 објављеној на дан спровођења самопроцене. У преосталом делу предлог се не прихвата. Самопроцена се доставља у форми табеларног документа, чиме је обезбеђена локална копија независна од доступности спољног алата, док електронска веза ка резултатима има допунски карактер. Провера конзистентности подразумева искључиво утврђивање да ли су наводи из самопроцене у очигледној супротности са осталим доказима, а не оцену нивоа зрелости. Прописивање методологије оцењивања, услова стручности и права на другу проверу превазилази предмет овог правилника, а стручна оспособљеност лица која поступају по пријави обезбеђује се у оквиру организације рада Националног ЦЕРТ-а.
Члан 3. Нацрта Правилника Указано је, између осталог, на ризик прекомерне обраде података, откривања оперативне локације Посебног ЦЕРТ-а, као и нетачне категоризације величине Посебног ЦЕРТ-а, уз предлог да број факса треба учинити необавезним, као и да треба увести податке о верзији и датуму RFC 2350 документа и самопроцене, контролне збирове архивских копија и статус уписа.	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** Подаци који се уписују у Евиденцију одређени су чланом 3. Нацрта правилника, у оквиру овлашћења из члана 35. став 5. Закона, а начела обраде података о личности, укључујући минимизацију, примењују се непосредно на основу закона који уређује заштиту података о личности. У Евиденцију се уписује адреса Посебног ЦЕРТ-а као идентификациони податак, који је за правна лица јавно доступан и у регистру привредних субјеката, док оперативне, резервне и техничке локације нису предмет уписа нити се објављују. У члану 3. тачка 1) подтачка (9) Нацрта правилника је извршено прецизирање према коме се категорија величине утврђује према броју запослених на систематизованим радним местима која обухватају послове превенције и заштите од безбедносних ризика, док утврђивање према еквиваленту пуног радног времена није примерено сврси овог податка, који служи оперативном увиду у расположиве капацитете при ангажовању у случају безбедносних ризика и инцидената, при чему то не спречава Посебан ЦЕРТ да у оквиру самопроцене свој

	капацитет искаже и на други начин. Обавеза поседовања факса није прописана, одговарајуће поље у обрасцу попуњава се уколико подносилац пријаве располаже тим каналом комуникације. Датум и верзија садржани су у самим документима који се чувају у управном предмету, па њихово посебно уписивање, као ни увођење контролних збирова, није потребно, док су подаци о упису, промени и брисању већ садржани у члану 3. тачка 3) Нацрта правилника.
Члан 4. Нацрта правилника Предложено је да се формулација „и слично" замени набрајањем корисничких заједница, да се изричито одреди носилац права и обавеза, да се податак о адреси одговорног лица брише и да се сврха коришћења нејавних података прошири.	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** Формулације на које се примедбе односе преузете су непосредно из Закона и правилником се не могу мењати. Формулација „у оквиру одређеног правног лица, групе правних лица, области пословања и слично" је законска одредба чије би прецизирање таксативним набрајањем сузило обухват који је Закон оставио отвореним и могло довести до неоснованог искључења организационих модела који набрајањем нису обухваћени. Законом је прописано и да се упис врши на основу пријаве правног лица у оквиру кога се налази посебан ЦЕРТ, чиме је подносилац пријаве, а тиме и носилац права и обавеза, одређен самим Законом. Закон изричито прописује да евиденција од података о личности садржи контакт податке одговорних лица „као што су адреса, број телефона и адреса електронске поште", па брисање податка о адреси није могуће; подаци се прикупљају о лицу у својству одговорног лица у Посебном ЦЕРТ-у, из чега произлази да је реч о службеним контакт подацима, а податак о адреси пребивалишта или боравишта се не прикупља. Најзад, формулација о сврси коришћења тих података преузета је из Закона, којим је прописано да евиденција садржи податке о личности у сврху ангажовања посебних ЦЕРТ-ова у случају безбедносних ризика и инцидената у ИКТ системима, а обрада података у поступку уписа, промене и брисања саставни је део вођења Евиденције и заснована је непосредно на закону.
Члан 5. Нацрта правилника Дате примедбе које се односе на потребу прецизирања лица које подноси пријаву за упис у Евиденцију и евентуалним ризицима, као и предлог измене овог члана.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Регулатор је става да наведени ризици и дати предлог нису применљиви у конкретном случају, као и да је наведена регулација у члану 5. јасна и довољна.

Члан 6. Нацрта правилника Указано је да извод из акта о систематизацији доказује формално постојање радног места, али не и стварну оперативну способност, те да треба омогућити достављање и других доказа, као што су акт о организовању Посебног ЦЕРТ-а, уговори о законитом ангажовању стручних лица, споразуми о заједничком или секторском тиму, извештаји о активностима и каталог услуга. Дате су и примедбе које се односе и на остале доказе који се подносе уз пријаву за упис у Евиденцију и евентуалним ризицима, као и предлог измене овог члана.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Извод из акта о унутрашњој организацији и систематизацији послова потврђује да су послови превенције и заштите од безбедносних ризика трајно организовани у оквиру правног лица, што је сврха овог доказа. Члан 6. став 2. Нацрта правилника већ омогућава подносиоцу пријаве да достави и друге доказе, укључујући споразум закључен између правних лица, као и друге доказе из којих се неспорно може утврдити да обавља послове превенције и заштите од безбедносних ризика. Регулатор је става да наведени ризици и дати предлог нису примењиви у конкретном случају.
Члан 7. Нацрта правилника Дате примедбе које се односе на начин подношења пријаве за упис у Евиденцију и евентуалним ризицима, као и предлог измене овог члана.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Регулатор је става да наведени ризици и дати предлог нису применљиви у конкретном случају.
Члан 8. Нацрта правилника Дате примедбе које се односе на одлучивање о упису у Евиденцију и евентуалним ризицима, као и предлог измене овог члана.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Регулатор је става да наведени ризици и дати предлог нису применљиви у конкретном случају.
Члан 9. Нацрта правилника Указано је да јединствени рок од осам дана није примерен свим врстама промена, те да промену контакта за пријаву инцидента, службеног телефона, службене адресе електронске поште или одговорног лица треба пријављивати без одлагања, а најкасније у року од 24 часа, као и да Евиденција треба да чува историју сваке промене.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Рок од осам дана уобичајен је и довољан за пријаву промена у евиденцијама које воде органи јавне власти, а Посебан ЦЕРТ промену може пријавити и раније. Врста и датум промене уписаних података већ су садржани у Евиденцији, у складу са чланом 3. тачка 3) Нацрта правилника.
Члан 10. ст. 1. и 2. Нацрта правилника Указано је да рок од 15 дана за достављање ажуриране самопроцене није довољан, као и да нису прописани разлози ни учесталост упућивања захтева.	**Примедбе су размотрене и предлози се прихватају.** Члан 10. Нацрта правилника измењен је тако да се ажурирана самопроцена не доставља по захтеву Националног ЦЕРТ-а, већ у случају промене нивоа зрелости исказаног у самопроцени, на начин и у року који је прописан за промену података, као и по истеку две године од дана достављања последње самопроцене.

Члан 10. став 3. Нацрта правилника Указано је да Нацрт правилника не уређује сам поступак брисања Посебног ЦЕРТ-а из Евиденције услед недостављања ажуриране самопроцене и дат предлог измене Нацрта правилника.	**Примедба је размотрена и предлог се прихвата.** Нацрт правилника је измењен на начин да се брисање из Евиденције врши се на основу захтева Посебног ЦЕРТ-а, односно правног лица у оквиру кога се налази, као и по службеној дужности уколико Национални ЦЕРТ утврди да је Посебан ЦЕРТ престао да испуњава услове из члана 4. Нацрта правилника. О брисању Национални ЦЕРТ одлучује решењем у поступку утврђивања испуњености услова из члана 4, у складу са законом који уређује општи управни поступак.
Члан 11. Нацрта правилника Дате примедбе које се односе на вођење и доступност Евиденције, односно њену јавност и поверљивост, и евентуалним ризицима, као и предлог измене овог члана.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Регулатор је става да наведени ризици и дати предлог нису примењиви у конкретном случају.
Члан 12. Нацрта правилника Указано је да распон рока од 30 до 90 дана нема утврђене критеријуме и омогућава неједнак третман, да основни рок треба да износи 90 дана уз могућност продужења и да уписани Посебни ЦЕРТ-ови треба да задрже статус до окончања поступка усклађивања.	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** Захтев из члана 12. Нацрта правилника упућује се свим уписаним Посебним ЦЕРТ-овима под једнаким условима, са роком који не може бити краћи од 30 нити дужи од 90 дана, чиме је обезбеђено примерено време за усклађивање. Пропуштање рока не доводи до брисања из Евиденције, јер је предвиђена и писана опомена са додатним роком, а у случају да Национални ЦЕРТ утврди да је потребно покренути поступак брисања из Евиденције, о наведеном одлучује решењем у управном поступку, до чијег окончања Посебан ЦЕРТ задржава свој статус.
Члан 13. Нацрта правилника Указано је да престанак важења ранијег правилника не уређује статус поступака започетих пре ступања на снагу новог правилника, ни статус процесних радњи предузетих по ранијем пропису.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Питање окончања поступака започетих пре ступања на снагу новог прописа уређено је општим правилом о забрани повратног дејства општих аката, па посебна одредба у овом правилнику није потребна.
Члан 14. Нацрта правилника Предложено да примену одредаба о самопроцени и прелазном усклађивању треба одложити за 90 дана од ступања на снагу правилника.	**Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.** Одлагање примене није потребно, с обзиром да за уписане Посебне ЦЕРТ-ове обавезе настају тек пријемом захтева из члана 12. Нацрта правилника, а подносиоци нових пријава сами одређују тренутак подношења пријаве.
Дате примедбе које се односе на **Обрасце 1 и 2 Нацрта правилника**. Наводи се, између осталог, да недостаје обавештење о обради података о	**Примедбе су размотрене и предлози се делимично прихватају.** Правни основ и сврха обраде података о личности прописани су Законом, а обавезе руковаоца утврђене

личности и изјава о тачности података, као и да Образац 2 не садрже поље за самопроцену.	законом који уређује заштиту података о личности примењују се непосредно, независно од садржине обрасца. Посебна изјава о тачности података није потребна, с обзиром да пријаву потписује овлашћено лице подносиоца. Образац 2 допуњује се пољем за самопроцену, имајући у виду да се ажурирана самопроцена доставља и на начин и у роковима који су прописани за промену података.
Дата општа оцена Нацрта правилника, са прегледом решења која су позитивно оцењена, списком питања на која Нацрт правилника не даје довољно јасан одговор, уз навођење тврдње да поједина документа нису представљена јавности и списак критичних ризика.	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** У погледу навода да уз Нацрт правилника нису представљени правна анализа, табела усклађености са НИС 2 Директивом, анализа верзија и лиценцних услова SIM3, анализа токова података, процена утицаја на заштиту података, процена ризика информационе безбедности, процена кадровских капацитета, анализа административних трошкова и утицаја на мала и средња привредна друштва, извештај о пилот-тестирању и анализа алтернативних модела, указује се да прописи којима се уређује спровођење јавних консултација не предвиђају израду ни објављивање наведених докумената као услов за спровођење консултација о акту ове врсте. Јавне консултације спроведене су у складу са чл. 36. и 37. ЗЕК-а, уз објављивање Нацрта правилника и образложења. У погледу навода да констатација о непостојању потребе за посебним средствима у финансијском плану Регулатора није поткрепљена обрачуном, указује се да Нацрт правилника не мења послове које Национални ЦЕРТ обавља у вези са вођењем Евиденције у односу на важећи правилник, нити уводи нове поступке који захтевају додатне ресурсе. Нацрт правилника не уводи обавезу набавке опреме или услуга нити ангажовања трећих лица, самопроцена се спроводи применом јавно доступног и бесплатног алата, а докази који се достављају уз пријаву представљају документа којима подносилац пријаве, односно Посебан ЦЕРТ по природи посла већ располаже или их самостално израђује.
Дата оцена правне природе НИС 2 Директиве, RFC 2350, SIM3, ENISA оквира, FIRST-а и Trusted Introducer-а, тврдњу да Посебни ЦЕРТ-ови нису истоветни национално одређеним CSIRT	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** Нацрт правилника уређује евиденцију Посебних ЦЕРТ-ова и не преузима захтеве који се односе на националне ЦЕРТ-ове држава чланица Европске

тимовима, као и да домаћа провера самопроцене не сме бити представљена као независна процена зрелости и оцену усклађености са стандардима заштите података. Дат упоредни приказ извора, уз посебну оцену односа SIM3, FIRST-а и Trusted Introducer-а, и предлоге измена ради међународне усклађености.	уније. Документи RFC 2350 и SIM3 представљају међународно прихваћене техничке оквире и примењују се у обиму утврђеном овим правилником. Провера коју спроводи Национални ЦЕРТ ограничена је на утврђивање да ли су наводи из самопроцене у очигледној супротности са осталим доказима достављеним уз пријаву и не представља независну процену зрелости, ревизију нити сертификацију. Уписом у Евиденцију стиче се својство Посебног ЦЕРТ-а, а приступање међународним организацијама ЦЕРТ-ова представља слободан избор сваког Посебног ЦЕРТ-а. Обрада података о личности врши се у складу са Законом и законом који уређује заштиту података о личности, а наводи о појединим подацима у Евиденцији обрађени су уз примедбе на конкретне одредбе.
Дате примедбе која се односе на: декларативну одредбу о правној природи уписа, заштићени портал и техничке захтеве доставе, нивое приступа, логовање, резервне копије и рокове чувања, техничко упутство, DPIA и безбедносне процене, подршку малим тимовима, извештавање и процену ефеката. Предложено је да се наведена питања уреде одредбама Нацрта правилника, односно да се њихово спровођење пропише као услов за почетак примене.	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** Чланом 35. став 5. Закона одређен је предмет овог правилника. Техничко-организациона питања, архитектура и безбедност информационог система, технички услови електронског достављања, евидентирање приступа, рокови чувања, процене утицаја и ризика, обука, програми подршке и периодично извештавање, представљају оперативна питања рада Националног ЦЕРТ-а, односно обавезе које се извршавају у складу са другим прописима, и нису предмет овог правилника. Начин подношења пријаве електронским путем уређен је чланом 7. Нацрта правилника упућивањем на прописе којима се регулише електронски документ, електронска идентификација и услуге од поверења у електронском пословању. Декларативна одредба о томе шта упис у Евиденцију „не представља" није номотехнички уобичајена, а правна природа уписа произлази из Закона.
Дате препоруке за примену које се односе на: објављивање техничког упутства пре почетка примене, успостављање безбедног портала, одлагање примене нових обавеза за најмање 90 дана, обуку овлашћених лица и подносилаца, спровођење процене утицаја на заштиту података и процене	**Примедбе су размотрене и предлози се не прихватају.** Израда техничких упутстава, успостављање и унапређење информационог система, обука запослених, спровођење процена и периодично извештавање представљају питања организације рада Националног ЦЕРТ-а, која се уређују у складу са прописима којима је та материја уређена и нису

ризика информационе безбедности пре употребе спољног алата, и објављивање извештаја о примени после 12 месеци уз пуну процену ефеката после 24 месеца.	предмет овог правилника. Наводи који се односе на рок за усклађивање уписаних Посебних ЦЕРТ-ова и почетак примене обрађени су уз примедбе на чл. 12. и 14. Нацрта правилника.
Упућени захтеви који се односе на поступање Регулатора по спроведеним јавним консултацијама, предлог да се Нацрт правилника не усвоји у објављеном облику и захтев да се поднесак размотри у целини.	Поднесак је по обиму и структури јединствен у односу на поднеске достављене у досадашњим јавним консултацијама које је спровео Регулатор, у поступку доношења аката из своје надлежности, и као такав је размотрен у целости, у складу са чланом 37. Закона о електронским комуникацијама.
Приложена матрица ризика која садржи оцене ризика распоређене по категоријама: правни, безбедносни, ризици за заштиту података, институционални, економски, политички, социјални, просторни, еколошки и језички. За сваки ризик наведени су вероватноћа, тежина, мера, носилац и рок.	Приложено не представља матрицу ризика у смислу у ком се тај појам користи у области информационе безбедности. Помешани су ризици за Национални ЦЕРТ, за Посебне ЦЕРТ-ове и за друге субјекте, без утврђених циљева у односу на које се ризик процењује и без података на којима су засноване оцене вероватноће и тежине, при чему је нејасно и коришћење појма тежине јер као такав није уобичајен у процени ризика информационе безбедности. Поједине категорије, међу којима су еколошки, климатски и просторни ризици, не произлазе из предложених решења. Утврђивање носилаца, рокова и показатеља поступања превазилази предмет јавних консултација и Нацрта правилника. Нису дати конкретни предлози за измену одредаба Нацрта правилника у овом делу, а наводи који се односе на поједине одредбе обрађени су у овом извештају уз те одредбе.
Дат списак извора који садржи методолошка правила за коришћење и вредновање извора, хијерархију извора, правила за решавање несагласности између извора, обавезни библиографски запис, ознаке правне снаге и тест за упућивање на спољни стандард.	Дата методолошка упутства за коришћење и вредновање извора, без предлога за измену одредаба Нацрта правилника.
Указано на потребу за одређеним редакцијским и техничким корекцијама Нацрта правилника.	**Примедбе су размотрене и предлози се прихватају.** Нацрт правилника је коригован на одговарајући начин.