

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
ЗА ЈАВНЕ ГАРАЖЕ И ПАРКИРАЛИШТА
„ПАРКИНГ СЕРВИС“
Број: 4523-II
Датум: 25 JUN 2024
Београд

Република Србија
Регулаторно тело за електронске
комуникације и поштанске услуге
Београд

БРОЈ: 00439178 2024-003
ДАТУМ: 25 -86- 2024



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
РЕГУЛАТОРНА АГЕНЦИЈА ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ
И ПОШТАНСКЕ УСЛУГЕ
РАТЕЛ
11000 Београд
Ул.Палмотићева бр. 2.
ПАК 106306

ПРЕДМЕТ: Јавне консултације - Мишљење о Нацрту Правилника о обавезама оператора који преноси услуге са додатом вредношћу и пружаоца услуга са додатом вредношћу

Поштовани,

Разматрајући предложени Нацрт Правилника о обавезама оператора који преноси услуге са додатом вредношћу и пружаоца услуга са додатом вредношћу (у даљем тексту: Правилник), достављамо следеће мишљење и предлоге:

- 1) Постоји неусаглашеност одредбе члана 4. тачка 87) Закона о електронским комуникацијама и одредбе члана 2. тачке 1) Правилника - појмовно одређење „услуге са додатом вредношћу“, односно Правилником је проширена дефиниција појма „услуге са додатом вредношћу“ у односу на дефиницију која је утврђена Законом.

Наиме, додато је да се услуге са додатом вредношћу пружају уз коришћење „апликација“, када се те услуге наплаћују преко рачуна за електронске комуникационе услуге, што до сада није био случај, при чему се поставља питање шта се подразумева под појмом „апликација“, која није појмовно одређена, нити дефинисана Законом.

Напомињено да је наведена примедба већ изнета у Мишљењу на Нацрт Правилника о начину обављања делатности електронских комуникација по режиму општег овлашћења, на коју је од стране РАТЕЛ-а, у Извештају о спроведеним јавним консултацијама о Нацрту тог Правилника дат коментар да се примедба не прихвата, са образложењем да је дефиниција услуге са додатом вредношћу, дефиниција из Закона која је усклађена са модификацијама које су настале као последица техничко-технолошког напретка, а да је услуга коју крајњи корисник добија иста, као и да се проток информација/сигнала од захтева до испоруке услуге, комплетно изводи преко електронских комуникационих система, као што се и наплата врши преко рачуна за електронске комуникационе услуге.

Сматрамо да се разлог за проширивање дефиниције из Закона, а који се наводи у Извештају РАТЕЛ-а („усклађена са модификацијама које су настале као последица техничко-технолошког напретка“), не може вршити путем Правилника из наведених разлога, при чему ни сам појам „апликација“ није дефинисан у појмовнику, нити у Закону, нити у правилницима, те да је нужно претходно изменити и допунити одредбе прописане Законом које се односе на „услуге са додатом вредношћу“ (проширити појмовно одређивање/дефинисање „услуге са додатом вредношћу“), а тек затим доносити одговарајућа подзаконска акта која ближе разрађује законске одредбе.

- 2) Одредбом члана 3. став 1. тачка 10. Правилника, прописано је да су услуге са додатом вредношћу, између осталог: 10) наплата комуналних услуга (паркинг сервис, градски превоз...).

Полазећи од Извештаја РАТЕЛ-а, који је дат на правилнике који су прошли јавну расправу, недвосмислено проистиче да је наплата комуналних услуга (паркинг сервис) - услуга са додатом вредношћу, иако сматрамо да се та услуга не може посматрати као засебна услуга која је дефинисана као услуга са додатом вредношћу, имајући у виду да овај вид наплате, представља само један од начина на који ЈКП „Паркинг сервис“ Београд, омогућава плаћање услуге паркирања, као комуналне услуге од општег економског интереса, при чему за пружање услуга од општег економског интереса важе посебна правила која произлазе из Закона о комуналним делатностима, Закона о заштити потрошача, Закона о општем управном поступку и др. подзаконским актима. Све наведено је већ образложено у примедбама које су дате на правилнике који су прошли јавну расправу.

У случају да примедбе наведене у претходном ставу не буду прихваћене, сматрамо да је неопходно термилошко прецизирање члана 3. став 1. тачке 10. Нацрта Правилника, тако да гласи:

„наплата комуналних услуга које се остварују слањем и примањем једне поруке (услуга паркирања, градског превоза...)“.

- 3) Одредбом члана 16. Правилника прописани су *услови почетка и престанка пружања услуге, а ставом 11. прописано је да се обавезе из става 10. не односе на пружање услуга које се остварују слањем и примањем једне поруке, као што су плаћање услуге паркинг сервиса, јавног градског превоза, гласање и сл. – као изузетак од правила, имајући у виду специфичности наплате комуналних услуга.*

Предлажемо термилошко усклађивање као под тач.2., тако да одредба става 11. овог члана гласи:

„Обавезе из става 10. овог члана не односе се на пружање услуга које се остварују слањем и примањем једне поруке, као што су наплата комуналне услуге паркирања, јавног градског превоза, гласање и сл.“

- 4) Одредбом члана 16. став 14. Правилника *прописано је да је пружалац услуга у обавези да, без наплате обавештења, обавести крајњег корисника о сваком износу већем од 1.000,00 динара (укључујући ПДВ) потрошеном за слање порука, односно након десет послатих/примљених порука, у зависности од тога која околност пре наступи.*

Мишљења смо да је ово решење оправдано код пружања услуга које се остварују слањем/примањем порука, а које након почетне активације, подразумевају *вишеструко сукцесивно пружање и наплату услуга* (више од једне) али да није рационално задржати исто решење код услуга које се остварују *слањем и примањем једне поруке*, као што су наплата комуналне услуге паркирања, јавног градског превоза и сл.

Предлажемо да се Правилником, пропише изузетак у односу на одредбу члана 16. став 14. Правилника, тако што би у члану 16. после става 14. био додат нови став 15. који би гласио:

„Обавезе из става 14. овог члана не односе се на пружање услуга које се остварују слањем и примањем једне поруке, као што су наплата комуналне услуге паркирања, јавног градског превоза и сл.“

5) Одредбом члана 18. Правилника регулисана је обавеза пружаоца услуга да обезбеди детаљну спецификацију рачуна.

Имајући у виду да ЈКП „Паркинг сервис“ није у обавези да издаје рачун за наплату услуге паркирања на општим паркиралиштима у зонираном подручју, када се иста врши путем трећих лица односно телекомуникационих оператора, предлажемо да се Правилником, пропише изузетак од у односу на одредбу члана 18. став 1. Правилника, на начин како је то урађено у члану 16. став 11. Правилника, тако што би у члану 18. после става 3. био додат нови став 4. који би гласио:

„Обавезе пружаоца услуге да обезбеди детаљну спецификацију рачуна за коришћење услуге, утврђене одредбом става 1. овог члана, не односе се на пружање услуга које се остварују слањем и примањем једне поруке, а за које пружалац услуге није у обавези да издаје рачун у складу са посебним прописом, као што је наплата комуналне услуге паркирања“.

ЈКП „Паркинг сервис“ Београд, за наплату услуге паркирања на општим паркиралиштима на којима је успостављен зонски систем паркирања **нема обавезу евидентирања промета преко електронског фискалног уређаја, независно од начина плаћања.**

Наиме, одредбом члана 4. Закона о фискализацији („Сл.гласник РСрбије, бр. 153/2020, 96/2021 и 138/2022), прописано је ко се сматра обвезником фискализације према делатности коју обавља, а ставом 3. истог члана, прописано је да Влада може, полазећи од техничких и функционалних карактеристика електронских фискалних уређаја и специфичности одређене делатности, на заједнички предлог министарства надлежног за послове финансија и министарства надлежног за послове трговине, одредити делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета на мало преко електронског фискалног уређаја у смислу става 2. овог члана.

Подзаконским актом који је донет на основу чл.4. став 2. Закона о фискализацији - Уредбом о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета на мало преко електронског фискалног уређаја („Сл.гласник РС“ бр. 32/21, 117/21, 51/22 и 141/22) дефинисано је да **не постоји обавеза евидентирања промета на мало** и примљених аванса за промет на мало преко електронског фискалног уређаја за **Услугне делатности у копненом саобраћају**

(шифра делатности 5221) у делу који се односи на наплату и одржавање паркиралишта или гаража, која се наплаћују путем трећих лица, односно телекомуникационих оператора.

Такође, сходно Мишљењу Министарства финансија број 011-00-427/2022-04 од 18.маја 2022. године, лице које пружа услугу паркирања на општим паркиралиштима на којима је успостављен зонски систем паркирања, нема обавезу евидентирања промета преко електронског фискалног уређаја, независно од начина плаћања.

- 6) Одредбом члана 23. став 3. Правилника, регулисан је начин и рокови подношења приговора корисника услуге на износ задужења и /или квалитет услуге.

Предлажемо да се од овог правила пропише изузетак, тако што би у члану 23. после става 6. био додат нови став 7. који би гласио:

„Изузетно од одредбе става 3. овог члана, код услуга које се остварују слањем и примањем једне поруке, као што је наплата комуналне услуге паркирања, приговор крајњег корисника услуге на износ задужења може се поднети оператору мреже у писаној или електронској форми у року од 30 дана од дана доспећа рачуна за услугу, а приговор на квалитет услуге, може се поднети пружаоцу услуге и/или оператору мреже у писаној или електронској форми у року од 30 дана од дана пружања услуге или од дана немогућности коришћења услуге.“

У прилог наведеном предлогу, наводимо да ЈКП „Паркинг сервис“ Београд, не може да испуни обавезе утврђене Законом о електронским комуникацијама и Нацртом Правилником, које се односе на приговоре корисника на износ задужења по рачуну, јер нема обавезу издавања рачуна из делатности паркирања у делу који се односи на наплату услуга паркирања преко трећих лица, а из напред наведених разлога.

ДИРЕКТОР

в.д. Андрија Чупковић, спец.струк.менаи.саобр.



Достављено:

- Наслову
- Министарству информисања и телекомуникација, Париска бр. 7 Београд
- Служби за правне послове
- Служби за информационе технологије
- Писарници