

ПОСЛОВНО УДРУЖЕЊЕ КАБЛОВСКИХ
ОПЕРАТОРА СРБИЈЕ-ПУКОС
11070 Београд
Милентија Поповића број 9 делегатска јединица 18
Датум:26.08.2013. године

РЕПУБЛИЧКА АГЕНЦИЈА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ-РАТЕЛ

11000 Београд
Вишњићева 8
ratel@ratel.rs; javnekonsultacije@ratel.rs

ПРЕДМЕТ: Јавна расправа поводом Нацрта Правилника о изменама и допунама Правилника о општим условима за обављање делатности електронских комуникација на режиму општег овлашћења

Веза: Ваш позив објављен на интернет страни 26.07.

Поштовани,

Пре свега желимо да изразимо незадовољство начином организовања јавних консултација поводом измена Правилника о општим условима..., који је од суштинског значаја за пословање телекомуникационих оператора. Наиме расправа се организује у невреме, током лета, када већина запослених који се баве овим делатностима користе своја законска права на годишњи одмор.

Како би се што квалитетније сагледале све последице предложених измена тражимо да се јавне консултације продуже до 15.септембра.

Сматрамо да је то неопходно јер се овим Правилником намећу нове обавезе операторима које чак по нашем мишљењу нису прописане Законом о електронским комуникацијама.

Ипак достављамо основне примедбе на Правилник како не би пропустили рок за изјашњење уколико не прихватите наше аргументоване разлоге за продужетак рока.

1.Сматрамо да се у члану 2. Нацрта Правилника код дефиниције **Јавна говорна услуга** наоправдано нашла следећа реченица: „За пружање јавне говорне услуге оператор мора поседовати одговарајућу сопствену мрежу“

Сматрамо да та реченица треба да се брише. Не схватамо зашто постоји и иста је контрадикторна са дефиницијом **Изнајмљивање ресурса електронске комуникационе мреже** из истог члана, која управо подразумева могућности изнајмљивања комуникационих мрежа за потребе обављања одређених услуга. Зашто би јавна говорна услуга била ограничена на сопствену мрежу, док за све остале оператор може изнајмити мрежу од власника, ради пружања одговарајуће услуге.

Члан 4. Закона о електронским комуникацијама предвиђа следећу дефиницију: *делатност електронских комуникација* обухвата изградњу или постављање, одржавање, коришћење и давање на коришћење **јавних комуникационих мрежа** и припадајућих средстава, као и пружање јавно доступних електронских комуникационих услуга. Дакле Закон прописује могућност давања на коришћење јавних комуникационих мрежа трећим лицима, па подзаконским актом ова одредба не би смела да се мења.

Мишљења смо да прописани квалитет услуге из члана 11. Нацрта треба да буде опредељујући за упис у регистар оператора јавне говорне услуге, а не статус власништва на мрежи.

Наглашавамо да се на овај начин онемогућује власницима мрежа да изнајме мрежу трећим лицима ради пружања јавне говорне услуге крајњим корисницима, чиме се понавља ситуација да ће се овом услугом бавити само један оператор.

Предлагач Правилника зна добро, да пружање јавне говорне услуге подразумева огромна улагања по кориснику, уколико је реч о малој мрежи са такође малим бројем крајњих корисника. Уколико се више власника мрежа окупи око бизнис модела, у коме би кроз заједничко улагање са једним оператором пружили јавну говорну услугу, корист би имали и крајњи корисници услуге.

2. У контексту горе наведеног, у члану 4. Став 2. Тачка 2) треба брисати речи: „сопствене“ односно треба да стоји: „кратак опис електронске комуникационе мреже и /или услуге на које се обавештење односи“

3. У истом члану став „Копија извода из листа катастра водова за електронску комуникациону мрежу Републичког геодетског завода“ обавезно брисати. Који извод из катастра, када мрежа још није ни изграђена, ако је реч о отпочињању услуге?

Ако је мрежа изграђена, чему служи извод из катастра Рателу и да ли се предлагач Нацрта Правилника распитао колико коштају изводи из Катастра, а посебно да ли су катастри водова ажурни?

Кабловски оператори за постављање мреже користе углавном телекомуникациону канализацију Телеком Србија или нисконапонску мрежу надлежних електродистрибуција. Да би се уписао катастар водова потребно је, да је инфраструктура коју користимо за постављање мрежа уписана у катастар. То најчешће није случај.

Такође се користи и сопствена инфраструктура, нисконапонски стубови или се копају сопствен ровови. Међутим од момента постављања инфраструктуре, до добијања употребне дозволе и након тога уписа у катастар, пролазе године.

Да ли телекомуникације и да ли наши корисници могу да чекају толико времена.

4. Члан 14. речи „у складу са прописима који регулишту заштиту потрошача“ треба брисати.

Закон о електронским комуникацијама је посебан закон, па самим тим у поглављу XV Заштита права корисника и претплатника, однос оператора и крајњег корисника је детаљно и у потпуности регулисан.

Сматрамо да је увођење Закона о заштити потрошача преко Правилника незаконито.

Члан 107 Закона о електронским комуникацијама прописује право претплатника на раскид уговора у случају једностране измене услова пружања услуге од стране оператора.

У складу са Општим условима пружања услуге које оператор доноси на основу члана 106. Закона о електронским комуникацијама, оператор поступа по приговорима корисника укључујући и приговор због једностране измене услова.

Дакле Закон о електронским комуникацијама у потпуности регулише ову област, чак и прецизније од Закона о заштити потрошача, па не видимо разлог зашто би се Закон о заштити потрошача на овај начин уводио у област електронских комуникација.

Срдачан поздрав

ПРЕДСЕДНИК УПРАВНОГ ОДБОРА



Андреја Беднарик